

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diaconu Dumitru și Diaconu Vera împotriva lui Sarev Valeriu și Sarev Andriana cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de Sarev Valeriu și Sarev Andriana, și Diaconu Vera și Diaconu Dumitru și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2010, Diaconu Vera și Diaconu Dumitru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarev Valeriu și Sarev Andriana cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că le aparține cu drept de proprietate o parte din casa din str. Doina 185, mun. Chișinău, iar în apartamentul nr. 2 din aceeași casă locuiesc Sarev Valeriu și Sarev Andriana.

Menționează că în luna septembrie 2009, pîrîții în timpul efectuării lucrărilor de reparație a acoperișului de pe apartamentul ce le aparține, au deteriorat și acoperișul de pe partea lor de casă, iar în rezultat au început scurgerile de apă pe partea lor de casă.

Totodată susțin că intimații au construit și unele anexe și au schimbat locul intrării în casă, au construit un mini-market, au ocupat o parte din carosabil și samovolnic au ridicat gardul.

Afirmă că în urma lucrărilor efectuate de pîrîți, în locuința lor pe tavan și pe perete au apărut crăpături și respectiv, acestea au început să se deterioreze, din care motiv locuința necesită a fi reparată.

Prin urmare invocă că prin acțiunile pîrîților le-au fost pricinuite daune atât materiale cît și morale.

Solicită reclamanții Diaconu Vera și Diaconu Dumitru numirea unei expertizei tehnice în construcții pentru estimarea costului reparației ce urmează a fi efectuată în

locuința lor, încasarea de la pîrîți a costului lucrărilor și materialelor pentru reparație, obligarea pîrîților să demoleze mini-marketul și gardul construit ilegal, și să aducă casa în corespundere cu planul. Totodată solicită repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 august 2011 reclamantii au depus o cerere de concretizare a cerințelor în care au invocate că în urma acțiunilor pîrîților locuința lor a fost afectată, deoarece au apărut fisuri pe planșeul imobilului din încăperea, pe perețele megieș ce desparte cotele-părți a imobilelor, a apărut mucegai, ridicarea acoperișului a fost efectuată față de existent cu diferența de 20 cm cu lipsa astupării frontului ceea ce dă posibilitate apelor pluviale să pătrundă în interiorul acoperișului, lipsa burlanelor și jgheaburilor de scurgere a apelor, dezlipirea tapetelor, pete și roșii cu culoare cafenie pe perete și tavan.

Mai susțin că în rezultat pe tavan și pe pereții dormitorului în zona unde s-a produs scurgerea mai intens la perețele megieș imobilului vecin, au apărut pete de culoare galbenă surii - cafenii, cu distrugerea tencuielii și apariția unui grad sporit de mucegai. Pe tavan și pe pereții salonului s-au format fisuri, pete de culoare galbenă și a apărut mucegai.

Afirmă că de la începutul lucrărilor de reconstrucție s-au adresat la Inspecția de Stat în Construcție, la Comisariatul de Poliție Rîșcani și în instanța de judecată cu plîngerii împotriva acțiunilor ilegale a pîrîților, și toate organele au stabilit că acțiunile efectuate de Sarev Valeriu și Sarev Andriana sunt ilegale.

La fel, invocă că prin hotărîrea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 29 septembrie 2009, pîrîților li s-a permis să repare doar acoperișul, însă aceștia au mărit pereții unei părți din casă și au sporit suprafața.

În context susțin că urmare a acțiunilor lui Sarev Valeriu și Sarev Andriana le-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 14 543,34 lei ce constituie costul lucrărilor de reparație a părții de casă ce a fost deteriorată și un prejudiciu moral considerabil întrucît Diaconu Vera este invalid de gr. I, iar Diaconu Dumitru fiind grav bolnav situația creată în apartamentul le-a agravat și mai mult starea sănătății.

Solicită reclamantii Diaconu Vera și Diaconu Dumitru, repararea prejudiciului material în mărime de 14 543 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat în mod solidar de la Sarev Valeriu și Sarev Andriana în beneficiul lui Diaconu Dumitru și Diaconu Vera prejudiciul material în sumă de 14 300 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 900 lei, iar în total suma de 16 200 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 329 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Sarev Valeriu și Sarev Andriana, și Diaconu Dumitru și Diaconu Vera au fost respinse și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

În susținerea concluziei enunțate atît prima instanță cît și instanța de apel cu referire la prevederile art. art. 315, 316 alin. (1,2), 377 Cod civil și art. 46 al. (5) din Constituția Republicii Moldova au stabilit că Sarev Valeriu și Sarev Andriana în urma efectuării lucrărilor de reparație în apartamentul din nr. 2 din str. Doina 185, mun. Chișinău au prejudiciat vecinii Diaconu Dumitru și Diaconu Vera, iar în temeiul art. 1398, Cod civil urmează să le repare prejudiciul material cauza.

Totodată, conducându-se de prevederile art. 1422, 1423 Cod civil, instanțele au constatat că reclamantii Diaconu Dumitru și Diaconu Vera contrar prevederilor art. 118 CPC, nu au prezentat probe incontestabile în confirmarea prejudiciului moral cauzat, ca urmare al acțiunilor lui Sarev Valeriu și Sarev Andriana, motiv din care au considerat pretențiile invocate în acest sens ca neîntemeiate.

La 10 octombrie 2014, Diaconu Dumitru și Diaconu Vera au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele ca neîntemeiate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele în această parte să fie admise integral.

În motivarea recursului recurenții Diaconu Dumitru și Diaconu Vera au invocat că instanțele, dîpsunînd încasarea prejudiciului material în mărime de 14 300 lei, ce constituie costul materialelor de construcție necesare pentru repararea apartamentului deteriorat, au lăsat fără apreciere costul lucrărilor de reparație în mărime 5 443,99 lei întrucît fără efectuarea lucrărilor de construcție este imposibilă reparația apartamentului, chiar dacă există materiale de construcție.

Mai invocă că instanțele eronat au încasat cheltuielile de judecată în mărime de 1900, însă de fapt în legătură cu examinarea litigiului în speță au cheltuit suma de 2 800 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de plată ce au fost prezentate instanței.

Consideră că instanțele neîntemeiat au respins și cerințele cu privire la repararea prejudiciului moral, întrucît ambii sunt pensionari și o perioadă îndelungată de timp au fost nevoiți să locuiască în condiții neconfortabile, prin ce le-au fost cauzate suferințe și le-a fost agravată starea sănătății.

La 13 octombrie 2014, Sarev Valeriu și Sarev Andriana, la fel, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului Sarev Valeriu și Sarev Andriana au invocat că în cadrul examinării cauzei instanțele judecătorești au interpretat, încălcat și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate în partea admiterea cerințelor înaintate de Diaconu Dumitru și Diaconu Vera.

Astfel, menționează că instanțele au apreciat probele în mod arbitrar, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, ceea ce constituie erori care au dus la soluționarea eronată și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult decît atît, susțin că cauza, a fost examinată de către un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, or judecătorul Miron Aliona, susținînd poziția reclamantilor, care nu au solicitat efectuarea unei expertize tehnice în construcții, în lipsa cererii reclamantilor în acest sens a dispus în mod arbitrar efectuarea acesteia.

La 24 noiembrie 2014 Diaconu Dumitru și Diaconu Vera au depus referință la recursul declarat de Sarev Valeriu și Sarev Adriana, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și au solicitat respingerea recursului declarat de ultimii ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recursuri se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Diaconu Dumitru cu Diaconu Vera și Sarev Valeriu cu Sarev Andriana se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva