

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

19 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghevas

judecând recursul declarat de Arseni Vladimir, în cauza privind contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului solicitat și încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Arseni Vladimir la data de 09 decembrie 2014, ora 09:45 a depus o contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat obligarea ultimei să adopte o hotărâre privind examinarea cererii din 26 noiembrie 2014 nr. CEC 7/10004 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a lui Arseni Vladimir, c/p 0970411421625 din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii reclamantul Arseni Vladimir a indicat, că la data de 05 decembrie 2014, Comisia Electorală Centrală i-a eliberat o copie a unui act cu nr. CEC 8/3849 din care rezultă că, CEC nu examinează cererea privind înregistrarea lui Arseni Vladimir în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală din partea concurentului electoral, candidat independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Consideră că, prin refuzul soluționării acestei cereri și confirmarea dînsului în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova i s-au încălcat drepturile sale prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Codul Electoral și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, conform hotărîrii emise de CEC, cetățenii au dreptul să voteze și în baza actelor de identitate cu termen expirat, dînsul, însă, la data de 30 noiembrie 2014 a mai depus și actul de identitate valabil.

Mai menționează că, dînsul, la data de 08.12.2014 a fost nevoit să achite costul procurii eliberate de Brega Oleg pentru el în sumă de 65 lei, cheltuieli care solicită să fie încasate de la Comisia Electorală Centrală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea adoptării hotărîrii privind examinarea cererii nr. CEC 7/10004 din 26 noiembrie 2014 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a lui Arseni Vladimir din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. S-a remis lui Arseni Vladimir încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Arseni Vladimir, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) CPC, menționînd că există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la litigiul între Arseni Vladimir și Comisia Electorală Centrală asupra aceluiași obiect și avînd aceleași temeiuri.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 15 decembrie 2014, Arseni Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, cu examinarea sau trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea. Totodată menționînd că cu temeiurile respective nu a depus o altă contestație.

Potrivit art. 68 alin. (7) Codul Electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și avînd aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părți s-a încheiat o tranzacție.

Este important de relatat că această normă legală este una cu caracter imperativ.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea adoptării hotărârii privind examinarea cererii nr. CEC 7/10004 din 26 noiembrie 2014 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a lui Arseni Vladimir din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, or, există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la litigiul între Arseni Vladimir și Comisia Electorală Centrală asupra aceluiasi obiect și avînd aceleași temeiuri.

În acest sens, Colegiul reține că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 a fost respinsă integral, ca fiind nefondată, contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale să adopte o hotărîre privind examinarea cererii din 26 noiembrie 2014 nr. CEC 7/10004 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a cetățeanului Arseni Vladimir, c/p 0970411421625 din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul RM.

Mai reține Colegiul că, hotărîrea respectivă a fost contestată de Arseni Vladimir cu recurs, iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de Arseni Vladimir și a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 la contestația înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea adoptării hotărârii privind examinarea cererii nr. CEC 7/10004 din 26 noiembrie 2014 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a lui Arseni Vladimir din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, contrar prevederilor art. 169 CPC, ignorînd prevederile ce țin de cazurile cînd se aplică refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, Arseni Vladimir a depus o contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale ce avea același obiect și aceleași temeiuri examinate anterior și cu privire la care exista o hotărîre judecătorească irevocabilă.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de fond corect a apreciat examinarea cauzei prin prisma necesității respectării prevederilor art. 169 alin. (1) lit. b) și corect a refuzat primirea cererii de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea adoptării hotărârii privind examinarea cererii nr. CEC 7/10004 din 26 noiembrie 2014 și confirmarea în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ la Comisia Electorală Centrală a lui Arseni Vladimir din partea candidatului independent Brega Oleg la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

În acest context, argumentele invocate de Arseni Vladimir nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM și art. 68 Cod Electoral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în cauza privind contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind obligarea emiterii actului solicitat și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas