

D E C I Z I E

19 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 prin
care a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ –
hotărîrea Comisiei Electorale Centrale din 05 decembrie 2014 cu privire la
numărul mandatelor de deputat în Parlamentul R. Moldova ce revin concurenților
electorali în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014.

În motivarea acțiunii, reclamantul Arseni Vladimir a invocat că la 05
decembrie 2014, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărîrea cu privire la
numărul mandatelor de deputat în Parlamentul R. Moldova ce revin concurenților
electorali în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014. Consideră reclamantul,
că hotărîrea respectivă este adoptată cu încălcarea legislației electorale.

Menționează reclamantul Arseni Vladimir că, la cererile verbale ale
reclamantului, președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan, nu
reacționează, fapt ce l-a determinat pe reclamant că, la 05 decembrie 2014 și 08
decembrie 2014 să se adreseze pîrîtului cu cerere prin care a solicitat eliberarea
copiilor hotărîrilor CEC din 05 decembrie 2014, pe suport de hîrtie, autentificate
în modul stabilit. Însă pînă la moment, pîrîtul nu i-a eliberat nici o copie solicitată
prin cererile respective, astfel reclamantul este în imposibilitate de a anexa la
contestația respectivă careva probe.

Solicită reclamantul Arseni Vladimir, verificarea legalității adoptării

hotărîrii Comisiei Electorale Centrale din 05 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în temeiul art. 166 alin. (2) lit. d) și lit. e), art. 171 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir, reclamantului i-a fost oferit un termen pînă la data de 11 decembrie 2014, ora 10.00 pentru a lichida neajunsurile și anume pentru a indica esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile. I s-a explicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz dacă nu îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 contestația înaintată de către Arseni Vladimir a fost restituită.

La 15 decembrie 2014 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerînd că instanța nu a respectat prevederile Constituției RM, nu a fost aplicată legea care trebuie să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Cauza nominalizată mai sus, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 16 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 68 alin. (7) Cod Electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Arseni Vladimir urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în temeiul art. 166 alin. (2) lit. d) și lit. e), art. 171 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir, reclamantului i-a fost oferit un termen pînă la data de 11 decembrie 2014, ora 10.00 pentru a lichida neajunsurile și anume pentru a indica esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile. I s-a explicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz dacă nu îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost

restituită contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 05 decembrie 2014 privind numărul mandatelor de deputat în Parlamentul R. Moldova ce revin concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Cod Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.171 CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Conform prevederilor art.166 alin.(2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Astfel, prima instanță a constatat că Arseni Vladimir la 10 decembrie 2014 a recepționat încheierea de a nu da curs cererii din 10 decembrie 2014, aceasta fiind remisă la adresa electronică indicată de reclamant, terziman.va@mail.ru, astfel încît reclamantul a dispus, reieșind și din caracterul prezentei pricini, de suficient termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, este de menționat că Arseni Vladimir nu a înlăturat pînă la data și ora specificată în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, și anume pînă la 11 decembrie 2014, ora 10.00, și nu a indicat esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale sale sau pericolul încălcării acestora și a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsurile respective.

Prin urmare, dat fiind că reclamantul nu a înlătura neajunsurile admise la depunerea contestației, prima instanță corect a conchis că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.171 CPC de restituire în temeiul normelor procedurale date a contestației înaintate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru