

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

19 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii - Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă și cererea Președintelui Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM ”Fortagro-Com” SRL împotriva SRL ”Basarabia-Agroexport”, SRL ”Vegfrutis” privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor ,

c o n s t a ț ă :

La 16 septembrie 2011 ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor.

Prin încheierea din 09 septembrie 2014 a judecătoriei Comrat a fost admisă cererea înaintată de SRL „Basarabia-Agroexport” privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

La data de 22 septembrie 2014, ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat împotriva încheierii din 09 septembrie 2014 a judecătoriei Comrat.

La 16 octombrie 2014, Președintele interimar a Curții de Apel Comrat - A. Curdov a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că prin încheierea din 24 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat - E. Dimina de la examinarea cauzei înaintate de ÎM „Fortagro-Com” SRL, respectiv fiind în imposibilitate de a forma un alt complet de judecători, pe motiv că la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor a fost remisă pentru examinarea recursului declarat de ÎM ”Fortagro-Com” SRL, în Curtea de Apel Cahul.

Judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecare, dat fiind că la 25.06.2014, au participat anterior la judecarea apelului depus de ÎM „Fortagro-Com” SRL (f.d 142, vol III), iar la moment în

procedura judecătorului Ion Dănăilă se află cauza civilă la cererea creditorului Dimitrov Nicolae privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vegfrutis”, în care fac parte părțile pe dosarul civil în cauză. (f.d. 198, 224 Vol. III)

La data de 15.12.2014, Președintele Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere de la judecare, depusă de judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă și strămutarea cauzei, dat fiind imposibilitatea formării unui nou complet de judecată.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate supra, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

S-a constatat că prin încheierea din 09.09.2014 a judecătorei Comrat a fost admisă cererea SRL „Basarabia-Agroexport” privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă. (f.d. 215 vol. III)

De asemenea, la data de 22.09.2014, ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2014 a judecătorei Comrat, la Curtea de Apel Comrat.

Președintele interimar a Curții de Apel Comrat - A. Curdov, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii date la o altă instanță, care prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Președintelui interimar a Curții de Apel Comrat - A. Curdov privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului și remisă pentru judecarea cererii de recurs declarată de ÎM „Fortagro-Com” SRL la Curtea de Apel Cahul.

Ulterior, potrivit fișei de repartizare din 05.12.2014 cererea de recurs declarată de ÎM „Fortagro-Com” SRL a fost transmisă pentru judecare completului de judecători format din: președinte și raportor Galina Varvin, judecători – Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion.

Judecătorul Dănăilă Ion a depus cerere de abținere de la judecare, dat fiind că la moment în procedură se examinează cauza civilă la cererea creditorului Dimitrov Nicolae privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vegfrutis”, în care fac parte părțile pe dosarul civil în cauză. (f.d. 198, 224 Vol. III).

La fel, judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea recursului declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL, pe motiv că anterior au participat la examinarea apelului. (f.d. 142, Vol III)

Președintele Curții de Apel Cahul – Ghenadie Ene fiind în imposibilitate de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere a acestora, a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținând cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, Colegiul a stabilit temeinicia cererii de abținere și de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art.43 alin. (2) lit. d) CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră rezonabil de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul și de a strămuta examinarea cererii de recurs declarată de ÎM "Fortagro-Com" SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Fortagro-Com" SRL împotriva SRL "Basarabia-Agroexport", SRL "Vegfrutis" privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor,

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă.

Se admite cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Fortagro-Com" SRL împotriva SRL "Basarabia-Agroexport", SRL "Vegfrutis" privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor, se strămută pentru judecarea recursului declarat de "Fortagro-Com" SRL în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală