

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevchi,

Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinând cererea de revizuire depusă de către creditorul “Tandem-2002”,
societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă depusă de către Societatea cu răspundere limitată
„Nina&ASN” în persoana administratorului Covaș Nina cu privire la depunerea
cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, prin care a
fost respinsă cererea înaintată de către creditorul “Tandem-2002” cu privire la
strămutarea pricinii civile,

c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2013 SRL “Nina & ASN”, în persoana administratorului
Covaș Nina a depus în instanța de judecată cererea introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de SRL “Nina & ASN” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare. În
calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI “Timotin Veaceslav”,
deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 13190 din 05 mai 2009 eliberat
de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova.

La data de 24 martie 2014, SRL “Tandem-2002” a înaintat instanței de
insolabilitate o cerere, prin care a solicitat strămutarea respectivei pricini civile
pentru examinare unei alte curți de apel.

În motivarea cererii, creditorul SRL “Tandem-2002” a indicat în esență că
instanța de insolabilitate, contrar prevederilor legii insolabilității nr. 149 din 29

iunie 2012, nu și-a executat obligația privind înștiințarea legală a creditorului SRL “Tandem-2002” despre ședințele judecătorești.

Or, creditorul SRL “Tandem-2002” a aflat de la administratorul provizoriu despre derularea procedurii de insolabilitate în privința SRL “Nina & ASN”.

Prin urmare, în asemenea circumstanțe, consideră creditorul că există bănuieli că nepărtinirea judecătorului Ciugureanu Mihai ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii. Respectiv, acesta din urmă nu poate să examineze în continuare pricină civilă în cauză.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, s-a respins cererea înaintată de către creditorul SRL “Tandem-2002”, societate cu răspundere limitată cu privire la strămutarea pricinii, iar pricina civilă la cererea înaintată de către societatea cu răspundere limitată “Nina&ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate s-a restituit pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

La 19 iunie 2014, creditorul SRL “Tandem-2002”, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii supuse revizuirii și dispunerea strămutării pricinii civile în altă Curte de apel.

În motivarea cererii de revizuire, creditorul SRL “Tandem-2002” a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează revizuiantul creditorul SRL “Tandem-2002”, că în conformitate cu art. 4 al Legii insolabilității nr. 149/2012, participanți la procesul de insolabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Iar în conformitate cu art. 6 al. (1), din Legea insolabilității nr. 149/2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu.

Astfel, menționează revizuiantul creditorul SRL “Tandem-2002” că Curtea Supremă de Justiție nu era în drept de a examina demersul înaintat de către creditorul SRL “Tandem-2002” fără atragerea celorlați creditori a-i SRL “Nina&ASN”, fapt din care considerente în cazul dat aceștia, au fost privați de dreptul de a participa la examinarea pricinii.

La data de 19 noiembrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat pentru cunoștință în adresa SRL “Nina&ASN” cererea de revizuire depusă de către creditorul SRL “Tandem-2002”, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării cererii de revizuire depusă de către creditorul SRL “Tandem-2002”, SRL „Libris-Prim” nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și care ar putea obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Față de cele ce preced, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu art. 43, al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Astfel, în această ordine de idei, se constată că încheierea contestată cu revizuire de către creditorul SRL “Tandem-2002” privind respingerea cererii de strămutare a pricinii depuse de către SRL „Nina&ASN” în persoana administratorului Covaș Nina cu privire la depunerea cererii introductive de intentarea procesului de insolabilitate, nu poate fi supusă căilor de atac.

Dezacordul revizuentului cu soluțiile emise, prin relatarea situației în viziunea revizuentului, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către creditorul SRL „Tandem-2002” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tandem-2002”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, în pricina civilă depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” în persoana administratorului Covaș Nina cu privire la depunerea cererii introductive de intentarea procesului de insolabilitate.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Svetlana Novac