

ÎN C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând cererea Societății pe acțiuni „Tutun-CTC” cu privire la
explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014,

c o n s t a ț ă:

La 02 ianuarie 2013, Alexandru Postovoi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tutun-CTC” cu privire la anularea ordinului cu privire la concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexandru Postovoi a indicat că SA „Tutun-CTC”, prin ordinul nr. 277cu din 11 mai 2012, 1-a preavizat despre reducerea statelor de personal și concedierea după expirarea termenului de preavizare, iar prin ordinul nr. 192cu din 04 octombrie 2012, 1-a concediat din funcția deținută în legătură cu reducerea statelor de personal.

Menționează că la concediere, angajatorul SA „Tutun-CTC” nu a ținut cont de experiența de muncă a sa, deoarece a activat în sfera tutungeriei timp de 32 de ani, dintre care 20 de ani la SA „Tutun-CTC”, precum nu a ținut cont nici de calificarea și de competența sa.

Consideră că la emiterea ordinului de concediere, SA „Tutun-CTC” nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare și a încălcat drepturile sale prevăzute de Codul muncii.

Susține că începînd cu luna mai 2011, angajatorul a ignorat toate adresările și propunerile întocmite de către el; din luna iunie 2011 și pînă în luna februarie 2012, angajatorul de două ori a schimbat condițiile contractului de muncă, fără a prezenta careva pretenții sau obiecții față de activitatea sa; nu a fost examinată în modul corespunzător adresarea sa înaintată Comisiei de atestare și conciliere, creată prin ordinul nr. 69 din 17 iunie 2011.

Afirmă că conținutul ordinului pârâtei cu privire la reducere nr. 266cu din 10 mai 2012 i-a fost adus la cunoștință abia la 01 octombrie 2012, la ședința Comitetului sindical, iar copia de pe acest ordin a primit-o abia la 02 noiembrie 2012, după o lună de la depunerea cererii de eliberare a ordinului.

Invocă că în ordinul pârâtei nr. 266cu din 10 mai 2012 nu a fost indicat nici un temei de drept privind reducerea unei funcții de specialist coordonator al Centrului Testare și Controlul Calității. În partea introductivă a ordinului cu privire la reducere sunt incluse date eronate, care nu descriu situația reală creată în cadrul SA „Tutun-CTC” în aceea perioadă. De fapt, în anii 2011-2012, la întreprindere

funcționa Sistemul de management, care avea la bază trei standarde, și, anume, ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 și nu sistemul de management care a fost indicat de către angajator în ordinul menționat.

Mai invocă că renunțarea SA „Tutun-CTC” la rectificarea Sistemului de Management la conformitatea ISO 14001 și OHSAS 18001, prin Societatea Română de Asigurare Calității, în nici un mod nu a afectat volumul de lucru al specialiștilor din cadrul Centrului Testare și Controlul Calității.

Menționează că angajatorul SA „Tutun-CTC”, cu derogare de la prevederile art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, nu i-a propus un alt loc de muncă o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal, mai mult ca atât, la acel moment, în cadrul SA „Tutun-CTC” erau locuri vacante și chiar au fost create noi funcții, la care au fost angajate persoane care nu au avut raporturi juridice de muncă anterior cu SA „Tutun-CTC”.

Consideră că a fost încălcată și procedura de obținere a acordului preliminar scris al organului sindical. Astfel, conform procesului-verbal al ședinței Sindicatului SA „Tutun-CTC” nr. 17 din 15 iunie 2012, întrebarea privind eliberarea acordului pentru concedierea sa a rămas deschisă pe motiv că se afla în concediu de boală, fapt ce contravine art. 87 alin. (4) din Codul muncii. La 01 octombrie 2012, a fost invitat la ședința Sindicatului pentru a fi informat despre reducerea personalului, însă întrebarea nr. 1 formulată în procesul-verbal al ședinței Comitetului Sindical al SA „Tutun-CTC” nr. 21 din 01 octombrie 2012 nu corespunde adevărului în întregime.

Susține că contrar prevederilor art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, pârâta a prezentat Agenției pentru ocuparea forței de muncă informația cu privire la concedierea sa la 12 iunie 2012.

Prin urmare, solicită restabilire la lucru și repararea prejudiciului material în sumă de 527 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Ulterior, Alexandru Postovoi a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea ordinelor pârâtei nr. 266cu din 10 mai 2012 cu privire la reducere și nr. 192cu din 04 octombrie 2012 cu privire la concedere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului material în mărime de 527 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 iunie 2013 acțiunea lui Alexandru Postovoi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Alexandru Postovoi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, a fost anulat ca ilegal ordinul SA „Tutun –CTC” nr. 192cu din 04 octombrie 2012 cu privire la concediere, a fost restabilit Alexandru Postovoi în funcția de specialist coordonator, Centrul Testare și Controlul Calității la SA „Tutun-CTC” din data de 05 octombrie 2012, a fost încasat de la SA „Tutun-CTC” în beneficiul lui Alexandru Postovoi salariul mediu pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 05 octombrie 2012 – 28 ianuarie 2014 în mărime de 78960,95 lei, suma de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral, suma de 527 lei, în vederea reparării prejudiciului material și cheltuielile de judecată în sumă de 27,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a fost corectată eroarea de calcul conținută în dispozitivul deciziei Curții de Apel

Chișinău din 28 ianuarie 2014, după cum urmează: în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 urmează a fi citit cuantumul salariului mediu pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 05 octombrie 2012 – 28 ianuarie 2014 în mărime de 134673,82 lei și cuantumul unui salariu mediu lunar dispus spre executare imediată în sumă de 9110,47 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SA „Tutun-CTC” și menținută decizia instanței de apel.

La 28 noiembrie 2014, SA „Tutun-CTC” a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea deciziei instanței de recurs în partea ce ține de faptul cum urmează a fi achitată suma adjudecată în calitate de salariu mediu pentru absența forțată de la lucru și, anume, dacă din suma de 134673,82 lei adjudecată de către Alexandru Postovoi în calitate de salariu mediu pentru absența forțată de la lucru urmează a fi efectuate de către angajator rețineri salariale sub formă de contribuții individuale obligatorii de asigurări sociale, prime de asigurări medicale și impozit pe venit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite pricina în instanța de apel pentru examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele pricinii, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 iunie 2013 acțiunea lui Alexandru Postovoi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Alexandru Postovoi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, a fost anulat ca ilegal ordinul SA „Tutun-CTC” nr. 192cu din 04 octombrie 2012 cu privire la concediere, a fost restabilit Alexandru Postovoi în funcția de specialist coordonator, Centrul Testare și Controlul Calității la SA „Tutun-CTC” din data de 05 octombrie 2012 și a fost încasat de la SA „Tutun-CTC” în beneficiul lui Alexandru Postovoi salariul mediu pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 05 octombrie 2012 – 28 ianuarie 2014 în mărime de 78960,95 lei, suma de 10000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral, suma de 527 lei, în vederea reparării prejudiciului material și cheltuielile de judecată în sumă de 27,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a fost corectată eroarea de calcul conținută în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, după cum urmează: în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 urmează a fi citit cuantumul salariului mediu pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada 05 octombrie 2012 – 28 ianuarie 2014 în mărime de 134673,82 lei și cuantumul unui salariu mediu lunar dispus spre executare imediată în sumă de 9110,47 lei.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SA „Tutun-CTC” și menținută decizia instanței de apel.

Din cererea de explicare a deciziei instanței de recurs din 17 septembrie 2014 rezultă că SA „Tutun-CTC” solicită explicarea deciziei instanței de recurs în partea ce ține de faptul cum urmează a fi achitată suma adjudecată în calitate de salariu mediu pentru absența forțată de la lucru și, anume, dacă din suma de 134673,82 lei adjudecată de către Alexandru Postovoi în calitate de salariu mediu pentru absența forțată de la lucru urmează a fi efectuate de către angajator rețineri salariale sub formă de contribuții individuale obligatorii de asigurări sociale, prime de asigurări medicale și impozit pe venit.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea depusă de către SA „Tutun-CTC” cu privire la explicarea deciziei urmează a fi depusă la Curtea de Apel Chișinău, care în calitate de instanță emitentă, prin decizia din 28 ianuarie 2014 a emis o nouă hotărâre, prin care a încasat de la SA „Tutun-CTC” în beneficiul lui Alexandru Postovoi salariul mediu pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 05 octombrie 2012 – 28 ianuarie 2014 în mărime de 134673,82 lei.

Or, în acest caz, dacă sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea hotărârii, doar instanța emitentă poate să dea aceste explicații.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a trimite pricina în instanța de apel pentru examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Postovoi împotriva Societății pe acțiuni „Tutun-CTC” cu privire la anularea ordinului cu privire la reducere și a ordinului cu privire la concediere, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată se trimite în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi