

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: L.Popova, M. Moraru, A.Panov

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii,

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Popovici Teodor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Popovici Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău privind restituirea pierderilor materiale și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarat de Popovici Teodor,

c o n s t a ț ă;

La 17 iulie 2013 Popovici Teodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău în care a solicitat restituirea pierderilor materiale în mărime de 7281 dolari SUA, 36800 lei venit ratat, 4100 lei pierderea timpului în cadrul a 41 ședințe de judecată și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, fiind locatar a imobilului nr. 4 din str-la Gh. Malarciuc mun. Chișinău pe parcursul anilor 2000-2004 a efectuat neautorizat lucrări de reconstrucție a șopronului în garaj cu beci și mansardă. În anul 2007 avînd intenția de a legalizat construcția s-a adresat cu cerere către Primăria mun. Chișinău, însă a primit refuz deoarece autoritatea administrativă a eliberat deja Svetlanei Pascari certificat privind stabilirea regimului urban, în temeiul căruia ulterior la 23 februarie 2005 a fost avizat procesul verbal de recepție finală. Nefiind de acord cu decizia, ultimul a contestat-o în instanța de contencios administrativ, ulterior printr-o hotărîre judecătorească actul administrativ a fost recunoscut ilegal.

Susține că, Pascari Svetlana a devenit proprietara imobilului construit de el, iar ultima s-a îmbogățit fără justă cauză.

Afirmă că, Primăria mun. Chișinău poartă răspundere pentru pierderile materiale suportate, cauzate în urma legalizării construcției pe numele Svetlanei Pascari. Totodată din cauza pierderilor materiale a suferit și daune morale care consideră că urmează a fi compensate cu sumă bănească.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău privind restituirea pierderilor materiale și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

La 07 octombrie 2014 Popovici Teodor a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu

restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 cererea de apel depusă de Popovici Teodor, a fost restituită ca depusă în afara termenului legal.

La 15 decembrie 2014 Popovici Teodor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 de restituire a cererii de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și repunerea în terenul de declarare a apelului.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, făcând referire asupra dreptului oricărei persoane de acces la justiție.

Indică că, a omis termenul de declarare a apelului din cauza stării de sănătate care este una precară. La momentul pronunțării și primirii dispozitivului s-a aflat la tratament staționar, iar pe parcursul la o lună jumătate s-a aflat la domiciliu într-o stare gravă a sănătății.

Mai indică că, nerepunerea în termen ar contribui la pierderea dreptului de proprietate asupra imobilului construit din surse financiare împrumutate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul declarând recurs la 15 decembrie 2014, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 13 februarie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele dosarului atestă că, la 17 iulie 2014 instanța de fond a pronunțat hotărîrea judecătorească pe cauza dată, iar Popovici Teodor la aceeași dată recepționează dispozitivul hotărîrii contra semnătură (f.d.122).

La 30 iulie 2014, reclamantul a solicitat instanței de judecată eliberarea hotărîrii motivate. (f.d.124).

La 07 octombrie 2014 Popovici Teodor depune în cancelaria judecătoriei Centru mun. Chișinău cerere de apel (f.d.131).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă).

Astfel, recurentul-apelant urma a declara apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, adică pînă la 18 august 2014 inclusiv, și

nicidecum la 07 octombrie 2014, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 este una legală și întemeiată.

Totodată se constată că apelantul nici nu a solicitat în cererea de apel repunerea în termenul legal, nu a indicat imposibilitatea depunerii în termenul prevăzut de lege și nici nu a prezentat instanței probe confirmative în acest sens.

În aceste condiții, nu poate fi reținute argumentele recurentului ca justificative, or, la 30 iulie 2014 solcitînd instanței eliberarea hotărîrii motivate nu a fost degrevat de dreptul de a depune și un apel nemotivat în vederea respectării termenului legal de declarare a apelului.

Termenul de recurs este un termen legal imperativ astfel că, depășirea lui atrage decăderea părții din dreptul de a mai exercita calea de atac.

În asemenea circumstanțe, neepuizînd calea de atac permisă de lege, se prezumă că părțile au fost de acord cu soluția instanței de apel, admițînd în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e;

Se respinge recursul declarat de Popovici Teodor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 prin care s-a restituit cererea de apel declarat de Popovici Teodor.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari