

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: M. Ciugureanu, S. Arnăuț și B. Bîrcă

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bulat Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Oleg
împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de Bulat Oleg cu menținerea hotărârii
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 aprilie 2013,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2014 Bulat Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că din luna martie 2010 a fost
angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de polițist-șofer al
Comisariatului de Poliție din sectorul Rîșcani, mu. Chișinău, ulterior fiind transferat
în calitate de ofițer operativ al Comisariatului de Poliție, raionul Cahul.

Indică Bulat Oleg că conform ordinului de concediere nr. 34 EF din 18 ianuarie
2013, în baza deciziei comisiei medico-militară nr.675 din 20 septembrie 2012, dînsul
a fost eliberat din funcția deținută în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și trecut în
retragere cu excludere de la evidență militară pe motiv de boală.

Consideră reclamantul că concedierea sa este neîntemeiată, iar decizia comisiei
medico-militară sus-indicată este una ilegală.

Afirmă Bulat Oleg că la 18 ianuarie 2013 s-a adresat pîrîtului cu o cerere prin
care a solicitat recunoașterea deciziei comisiei medico-militară nr.675 din 20
septembrie 2012 ca fiind ilegală.

Susține Bulat Oleg că prin scrisoarea nr 22/B-47 din 06 martie 2013 Ministerul
Afacerilor Interne a lăsat fără examinare cererea prealabilă a acestuia, cu propunerea
reclamantului de a intenta acțiune în instanța de judecată.

Solicită Bulat Oleg obligarea Ministerului Afacerilor Interne și a Comisiei
Medico-Militară Centrală a Ministerului Afacerilor Interne la examinarea repetată a
stării sale de sănătate, anularea pct. 3 din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.
EF din 18 ianuarie 2013, precum și restabilirea în funcția de ofițer operativ de sector a
secției de poliție a Comisariatului de Poliție, raionul Cahul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 aprilie 2013 acţiunea a fost respinsă (f.d. 30, 34-35).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2014 apelul declarat de către Bulat Oleg a fost respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 aprilie 2013 (f.d. 112, 113-116).

La 10 noiembrie 2014 Bulat Oleg a depus recurs împotriva hotărîrilor instanţelor inferioare solicitînd casarea actelor de dispoziţie a instanţelor inferioare şi emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel recursul declarat la 10 noiembrie 2014 este depus în termen.

În motivarea recursului Bulat Oleg a invocat că instanţele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material şi în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că recursul declarat de către Bulat Oleg, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 noiembrie 2014, Curtea Supremă de Justiţie a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne cererea de recurs cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

La 12 decembrie 2014 Ministerul Afacerilor Interne a depus referinţă solicitînd declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor şi verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Colegiul menţionează că, Bulat Oleg în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bulat Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bulat Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru