

prima instanță: A. Andronic

instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu și M. Guzun

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Uncu Anton

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Uncu Anton împotriva Academiei de Științe a Moldovei, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău privind obligarea eliberării bonului de repartiție și contestarea actului administrativ, intervenient principal de partea Academiei de Științe a Moldovei, Alcaz Adelina,

la cererea intervenientului principal de partea Academiei de Științe a Moldovei, Alcaz Adelina, privind evacuarea lui Uncu Anton din spațiul locativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Uncu Anton cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2013 Uncu Anton s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Științe a Moldovei privind obligarea eliberării bonului de repartiție.

În motivarea acțiunii Uncu Anton a indicat că la 12 aprilie 2007 a încheiat cu Academia de Științe a Moldovei contractul individual de muncă nr. 23, îndeplinind funcția de îngrijitor de plante și cea de hamal pe 0,5 normă prin cumul în cadrul Serviciului de reparație și deservire a construcțiilor și edificiilor al Secției de deservire a instalațiilor inginerești a Academiei de Știință a Moldovei.

Indică reclamantul că avînd la bază contractul de muncă încheiat cu Academia de Științe a Moldovei, i-a fost transmisă în locațiune camera nr. 26 din căminul amplasat în mun. Chișinău, str. Academiei 2, unde locuiește pînă în prezent.

Afirmă Uncu Anton că ulterior, s-a adresat administrației Academia de Științe a Moldovei cu cerere privind eliberarea ordinului de repartiție, motivînd necesitatea de a face modificări în viza de reședință la locul de trai, din căminul sus-menționat, la care i-a fost comunicat că cererea sa urmează a fi examinată și soluționată în cel mai scurt timp posibil.

Menționează Uncu Anton că a fost informat de către asociația locatarilor

despre necesitatea încheierii contractelor de furnizare a energiei electrice cu Societatea pe Acțiuni „UNION FENOSA” și montarea contoarelor electrice contra plata unei sume de 800 lei, punând la dispoziție și contul în care urmează a fi făcută plata.

Susține Uncu Anton că a anunțat administrația Academiei de Științe a Moldovei, despre necesitatea efectuării transferului sumei de 800 lei în contul asociației de locatari a căminului respectiv, însă pînă la urmă reclamantul a achitat suma respectivă din contul său.

Invocă reclamantul că, la intenția sa de a încheia contact de livrare a energiei electrice cu Societatea pe Acțiuni „UNION FENOSA” în camera nr. 26 din căminul amplasat în mun. Chișinău, str. Academiei 2, dînsul a primit refuz, motivat prin aceea că ultimul nu are viză de reședință pe adresa respectivă.

Indică Uncu Anton că s-a adresat Academiei de Științe a Moldovei, cu cerere privind eliberarea ordinului de repartiție în vederea obținerii vizei de reședință însă i-a fost refuzată satisfacerea cererii, pe motiv că în cazul eliberării ordinului de repartiție, Academia de Științe a Moldovei va pierde dreptul asupra camerei sus-indicate, după care a fost informat despre necesitatea eliberării spațiului dat.

Afirmă reclamantul că din cauza lipsei vizei de reședință, acesta timp de șapte ani nu dispune de curent electric, nu are acces la medicul de familie, fiind lipsit de condiții elementare de trai.

Susține Uncu Anton că s-a adresat cu o plîngere către Procuratura Generală a Republicii Moldova, solicitînd intervenirea în soluționarea litigiului respectiv, la care a fost informat că este în drept să intenteze acțiune în instanța de judecată.

Solicită Uncu Anton obligarea administrației Academiei de Știință a Moldovei de a-i elibera ordin de repartiție în camera nr. 26 din căminul amplasat în mun. Chișinău, str. Academiei 2.

Totodată la 07 octombrie 2013 Alcaz Adelina a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal solicitînd evacuarea lui Uncu Anton din apartamentul nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2.

În motivarea cererii Alcaz Adelina a indicat că apartamentul respectiv este proprietatea privată a sa și a fiicei sale Alcaz Delia, dobîndit în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.845 din 12 iunie 2013, încheiat cu Consiliul mun. Chișinău, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Susține intervenienta că în baza Procesului-verbal nr.1 a Comisiei pentru probleme locative al Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică a Academiei de Științe a Moldovei din 01 octombrie 2012, i-a fost eliberat ordinul de repartiție nr.312 din 12 octombrie 2012, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2.

Afirmă Alcaz Adelina că conform hotărîrii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, nr. 310 din 17 mai 2013, dînsa împreună cu fiica sa, au privatizat imobilul respectiv, fapt confirmat prin certificatul seria TS nr. 034958 din 27 iunie 2013, eliberat de către Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău.

Menționează Alcaz Adelina că Uncu Anton neavînd nici un drept asupra

apartamentului nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2, în continuare ocupă abuziv acest imobil, care de fapt aparține intervenientei și a fiicei sale.

Solicită Alcaz Adelina evacuarea lui Uncu Anton din apartamentul nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 Alcaz Adelina a fost atrasă în calitate de intervenient principal de partea pîrîtului (f.d. 64-65).

La 02 octombrie 2013 Uncu Anton s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Alcaz Adelina și Alcaz Delia privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul ordinului de repartitie nr. 312 din 12 octombrie 2012, la 12 iunie 2013 între Consiliul mun. Chișinău și Alcaz Adelina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 845 a apartamentului nr. 26 din mun. Chișinău str. Academiei 2 .

Susține Uncu Anton că la 23 august 2013 a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului și a Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat anularea hotărîrii privind privatizarea apartamentului nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei 2 și a contractului de vânzare-cumpărare indicat mai sus, la care i-a fost comunicat că actele respective au fost încheiate cu respectarea prevederilor legale.

Consideră reclamantul că ordinului de repartitie nr. 312 din 12 octombrie 2012, hotărîrea Comisiei municipale de privatizare nr. 310 din 17 mai 2013, prin care s-a decis privatizarea apartamentului nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei 2, precum și contractul de vânzare-cumpărare nr. 845 a imobilului respectiv încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Alcaz Adelina, au fost adoptate în mod ilegal, din care considerent urmează a fi anulate.

Menționează Uncu Anton că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 23 din 12 aprilie 2007 încheiat dintre reclamant și Academia de Științe a Moldovei, dînsul împreună cu membrii familiei dispun de dreptul de a locui în apartamentul respectiv, achitînd serviciile comunale, contribuind totodată la întreținerea și reparația imobilului în cauză.

Solicită Uncu Anton anularea hotărîrii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 310 din 17 mai 2013, prin care s-a decis privatizarea apartamentului nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei 2, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 845 din 12 iunie 2013 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Alcaz Adelina, a ordinului de repartitie nr. 312 din 12 octombrie 2012 în privința apartamentului respectiv, obligarea pîrîților de a elibera reclamantului actele contestate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 s-a dispus conexarea pricinii civile intentată de Uncu Anton împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău intervenienți accesorii Alcaz Adelina și Alcaz Delia, privind contestarea actelor administrative, cu pricina civilă intentată de Uncu Anton împotriva Academiei de Științe a Moldovei, cu privire la obligarea eliberării bonului de repartitie pentru apartamentul nr. 26 din mun. Chișinău, str. Academiei 2 (f.d. 97-98).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 acțiunea lui Uncu Anton împotriva Academiei de Științe a Moldovei cu privire la

obligarea eliberării bonului de repartitie, precum și acțiunea depusă de Uncu Anton împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Alcaz Adelina și Alcaz Delia, cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.310 din 17.05.2013, anularea contractului de vânzare-cumpărare transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 845 din 12.06.2013, anularea ordinului de repartitie eliberat pentru apartamentul 26 din str. Academiei 2 mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a admis cererea intervenientului principal Alcaz Adelina privind evacuarea lui Uncu Anton din apartament fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a evacuat Uncu Anton din apartamentul 26 din str. Academiei 2 mun. Chișinău, număr cadastral 0100212.182.01.026, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 161, 174-184).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Uncu Anton a fost respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (f.d. 214, 216-220).

La 07 noiembrie 2014, Uncu Anton a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursurilor s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 30 iulie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei emise la 01 iulie 2014.

La materialele pricinii nu este anexată dovada recepționării de către părți a deciziei instanței de apel, iar în cererea de recurs Uncu Anton a indicat că a făcut cunoștință cu decizia recurată la 11 septembrie 2014.

Astfel Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 07 noiembrie 2014 este depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Uncu Anton urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 noiembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimații nu au prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul

raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Uncu Anton în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța

de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Uncu Anton, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Uncu Anton se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru