

prima instanță - L. Lupașco  
instanța de apel - L. Popova. M. Moraru, A. Panov

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Vera Macinskaia  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Larisa Gherasimovici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Gherasimovici  
împotriva lui Ghenadie Cuști cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună  
pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea sumei și  
cererea reconvențională depusă de Ghenadie Cuști împotriva Larisei Gherasimovici cu  
privire la partajarea averii succesoriale,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, prin care a fost  
respins apelul declarat de Larisa Gherasimovici și menținută hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani municipiul Chișinău din 25 martie 2014 și încheierea din 14 mai 2014,

### c o n s t a ă

La 09 septembrie 2009 Larisa Gherasimovici a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Ghenadie Cuști cu privire la partajarea bunului imobil proprietate  
comună pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte și încasarea  
sumei.

În motivarea acțiunii, Larisa Gherasimovici a indicat că la 17 noiembrie 2008 a  
decedat fiica sa Svetlana Sotnicova, care la acel moment era căsătorită cu Ghenadie  
Cuști.

La 18 mai 2009 notarul Patlavschi Ana a eliberat reclamantei și pîrîtului certificat  
de moștenitor legal, cu atribuirea fiecăruia a cîte 1/2 cotă parte din bunul moștenit, și  
anume apartamentul nr. 40 situat pe str. Miron Costin 4/1, municipiul Chișinău.

Menționează de asemenea, că pîrîtul nu-i permite accesul în apartamentul fiicei  
sale, precum și nu se poate folosi de cota sa parte din bunul moștenit.

Susține că a încercat prin intermediul notarului să propună pîrîtului să-i achite pentru partea sa din apartamentul menționat în suma de 20000 EURO.

Prin răspunsul din 05 august 2009, pîrîtul i-a comunicat că este de acord cu aprecierea a 1/2 cotă parte din apartament în sumă de 20000 EURO, însă solicită să-i fie achitată lui suma de 30000 EURO în contul reparației pe care a efectuat-o în sumă de 10000 EURO.

Invocă, că pîrîtul a refuzat benevol să transmită apartamentul în contul achitării costului cotei sale părți, refuză să răscumpere cota sa parte pentru o sumă de 20000 EURO, precum și refuză să vîndă apartamentul, iar suma primită din vînzarea acestuia să o împartă conform cotelor sale părți.

Consideră, în cazul în care apartamentul litigios a fost lăsat Svetlanei Sotnicova ca moștenire pînă la încheierea căsătoriei cu Ghenadie Cușci, acesta nici nu avea dreptul de a pretinde la cotă parte din acest apartament, pe motivul, că acesta nu a fost procurat în timpul căsătoriei de către soți.

Larisa Gherasimovici solicită partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți și anume apartamentul nr. 40 situat pe str. Miron Costin 4/1, municipiul Chișinău, prin vînzarea bunului la licitație și repartizarea sumei din vînzarea apartamentului între proprietari proporțional cotei-părți deținute.

La 25 noiembrie 2010, Larisa Gherasimovici a depus cerere de suspendare a examinării cauzei pe motivul înaintării unei cereri de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 17 martie 2005, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra apartamentului în litigiu (f.d. 72 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău a fost admisă cererea Larisei Gherasimovici cu privire la suspendarea procesului civil, pînă la soluționarea pricinii conexe (f.d. 78 Vol. I).

La 15 ianuarie 2013, Ghenadie Cușci a depus cerere de reluare a procesului pe motiv că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, recursul declarat de Larisa Gherasimovici a fost declarat inadmisibil (f.d. 79 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2013, procesul civil la cererea Larisei Gherasimovici împotriva lui Cușci Ghenadie cu privire la partajul bunului imobil proprietate comună pe cote părți a fost reluat (f.d. 88 Vol. I).

La 22 aprilie 2013, Larisa Gherasimovici a depus cerere suplimentară. (f.d. 97 Vol. I).

În motivarea cererii suplimentare a invocat, că deoarece nu are acces la apartamentul litigios, pîrîtul urmează să-i achite un prejudiciu. Astfel, luînd în considerație faptul că chiria unui apartament cu o odaie în municipiul Chișinău, conform datelor oferite de bursa "LARA" constituie 2090-3060 lei lunar, iar apartamentul nr. 40 situat pe str. Miron Costin 4/1, municipiul Chișinău are o planificare mai bună, consideră că drept bază pentru calculul prejudiciului cauzat urmează a fi luată suma de 2500 lei lunar.

Astfel, din 18 mai 2009 pînă la 17 aprilie 2013, pîrîtul urmează să-i achite prejudiciul în mărime de 58750 lei (47 luni x 1250 lei).

La 01 iulie 2013, Ghenadie Cușci a depus cerere reconvențională (f.d.105 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Ghenadie Cuști a indicat, că la 05 octombrie 2006 a încheiat căsătoria cu Svetlana Sotnicova, iar la 17 noiembrie 2008, aceasta a decedat, fiind moștenitor de gradul I cu drept de cotă egală asupra averii defunctei împreună cu Larisa Gherasimovici și anume din apartamentul nr. 40 situat pe str. Miron Costin 4/1, municipiul Chișinău. Susține că din banii comuni au efectuat împreună cu Svetlana Sotnicova reparație în apartamentul dat, iar Larisa Gherasimovici a plecate din apartamentul litigios încă din anul 2003, perfectându-și viza de reședință la soțul său.

Consideră, că Larisa Gherasimovici nu are nevoie de acest apartament, ceea ce-i oferă dreptul preferențial de a-i fi adjudecat acest bun în natură cu achitarea Larisei Gherasimovici a 1/2 cotă-parte din costul acestuia.

Solicită Ghenadie Cuști partajarea averii succesoriale și anume apartamentul nr. 40 situat pe str. Miron Costin 4/1, municipiul Chișinău prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte achitate Larisei Gherasimovici în mărime de 1/2 cotă-parte din imobil, în sumă de 179100 lei, încetarea dreptului de proprietate a Larisei Gherasimovici asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul menționat și încasarea de la Larisa Gherasimovici a cheltuielilor de judecată (f.d. 105-107 Vol. I).

La 11 septembrie 2013, Larisa Gherasimovici a depus cerere de concretizare a pretențiilor, menționând că dorește să cumpere cota-parte din apartament deținută de Ghenadie Cuști conform prețului stabilit în actul de evaluare a apartamentului. De asemenea, a menționat că a locuit în apartamentul litigios în perioada 1987-2003, însă Ghenadie Cuști a locuit și a fost înscris în apartament doar 2 ani, iar pînă la căsătorie nu a avut nici domiciliu în orașul Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 25 februarie 2014, acțiunea Larisei Gherasimovici și cererea reconvențională depusă de Ghenadie Cuști au fost respinse.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 mai 2014, a fost corectată eroarea materială evidentă admisă în hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 25 februarie 2014 și anume mențiunea ”25 februarie 2014” a fost înlocuită cu mențiunea ”25 martie 2014”.

La 17 aprilie 2014, Larisa Gherasimovici a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

La 20 mai 2014, Ghenadie Cuști a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, a fost restituit ca depus în afara termenului legal apelul declarat de Ghenadie Cuști împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 25 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Larisa Gherasimovici și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 25 martie 2014 și încheierea din 14 mai 2014.

La 06 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Larisa Gherasimovici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă să fie admisă.

Recurenta Larisa Gherasimovici, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond. A mai menționat că evaluarea apartamentului a fost efectuată fără a fi înștiințată și în lipsa sa.

Consideră că este în drept de a pretinde la răscumpărarea de la pîrît a cotei-părți ce-i aparține, la prețul apreciat de compania "Metru patrat", deoarece nu dispune de spațiu locativ personal, iar o altă locuință nu are posibilitatea de a procura.

Cu atît mai mult că părinții intimatului dețin un apartament, intimatul fiind unicul moștenitor.

Din anul 2009 este proprietara  $\frac{1}{2}$  cotei-părți din apartament, intimatul creîndu-i obstacole în folosirea apartamentului, folosindu-se de acest apartament de unul singur.

Totodată, menționează că deoarece Ghenadie Cușci s-a folosit de unul singur de apartament, acesta urmează să restituie prejudiciul respectiv pentru folosirea cotei-părți. Astfel, conform răspunsului Bursei imobiliare "Lara" nr. 109/02-01 din 09 aprilie 2013, prețul mediu de închiriere a unui apartament cu o odaie pe str. Miron Costin la data de 08 aprilie 2013 a constituit 2090-3060 lei, respectiv pentru folosirea cotei-părți a apartamentului în perioada 18 mai 2009 – 18 aprilie 2014, intimatul urmează să-i achite prejudiciu echitabil în mărime de 82500 lei și pentru fiecare următoare lună cîte 1250 lei.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Larisa Gherasimovici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurențelor de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Larisa Gherasimovici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Larisa Gherasimovici se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari