

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: L. Brînza
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu
 A. Minciuna
 I. Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rebeja Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rebeja Nina împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciul, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 prin care apelul depus de către Rebeja Nina a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 a fost menținută și a deciziei suplimentare din 30 iulie 2014 prin care a fost admisă cererea depusă de către Compania „A.G. Vitoria Asig” Societate cu Răspundere Limitată, prin care s-a dispus încasarea din contul Ninei Rebeja în beneficul Companiei „A.G. Vitoria Asig” Societate cu Răspundere Limitată, 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 11 ianuarie 2011, Rebeja Nina s-a adresat instanței de judecată cu cerere împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL cu privire la încasarea

indemnizației suplimentare prevăzută de pct.4.9 al contractului individual de muncă din 12.04.2002 în sumă de 327 347 lei.

A indicat că în baza ordinului nr.12c/02 din 12.04.2002 și a contractului individual de muncă, a fost angajată în funcția de director a filialei Criuleni a Companiei de Asigurări „Vitoria” SRL, în prezent Compania „A.G. Vitoria Asig” SRL.

Potrivit pct.4.9 al contractului individual de muncă din 12.04.2002 pîrîtul și-a asumat obligațiunea ca în cazul executării pe deplin a obligațiunilor de funcție expuse la pct. 2.1-2.9, 3.1-3.11 să-i achite o indemnizație suplimentară reieșind din rezultatele financiare anuale ale filialei în mărime de 7% din beneficiul calculat la filiala. În perioada 2002 - iulie 2010 Compania urma să-i achite cu titlu de indemnizație suplimentară suma de 327 347 lei, însă la solicitările ei în formă verbală conducerea amîna plata acesteia.

Întru soluționarea extrajudiciară a litigiului s-a adresat pîrîtului cu cererea din 23.03.2010. Prin răspunsul nr.268 din 31.03.2010 i s-a comunicat că pentru soluționarea litigiului este necesar antrenarea unui specialist licențiat în domeniu pentru întocmirea unui raport, care va fi executat în perioada 14-17.04.2010. De facto pîrîtul nu a întreprins careva acțiuni concrete, fapt ce denotă rea-credința acestuia la executarea obligațiunilor contractuale.

La data de 30.07.2010 în baza ordinului nr.82c2010 a fost concediată din funcția deținută în temeiul art.86 alin. (1) lit.k) Codul muncii, iar la data concedierii nu i s-a achitat indemnizația suplimentară cuvenită și nici pînă în prezent.

Consideră că este în drept de a beneficia de indemnizația suplimentară prevăzută de pct.4.9 al contractului individual de muncă din 12.04.2002 în sumă de 327 347 lei.

La data de 11.01.2011, Rebeja Nina s-a adresat instanței de judecată cu cerere împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL prin care a solicitat anularea ordinului nr.82c2010 din 30.07.2010, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu în mărime de 50000, salariul pentru absență forțată de la locul de muncă, începînd cu 30.07.2011, începînd cu 30.07.2011, prejudiciu moral în mărime de 40 000 lei și cheltuielile de judecată.

A invocat că prin ordinul Președintelui Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL nr. 82c2010 din 30.07.2010 a fost concediată din funcția de director a filialei Criuleni, începînd cu data de 30.07.2010, în temeiul art.86 alin. (1) lit.k) Codul muncii. Ordinul menționat i-a fost adus la cunoștință la 03.08.2010. Consideră că ordinul nr.82c2010 din 30.07.2010 este ilegal și contravine prevederilor art.208 și 210 din Codul muncii, deoarece nu a comis careva acțiuni culpabile care ar putea servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat, și

urmează a fi restabilită în funcția deținută anterior, cu încasarea în beneficiul ei a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu data concedierii.

Menționează reclamanta că, a fost preîntîmpinată de către administrația companiei că în caz de restabilire în funcția deținută va fi persecutată și se vor întreprinde diferite măsuri ilegale pentru concediere pe motive compromițătoare ce i-ar știrbi reputația profesională și ar îngreuna angajarea ulterioară la alt serviciu.

Astfel, consideră oportun de a solicita încasarea compensației bănești în locul restabilirii la serviciu. Prin concedierea ilegală din funcția deținută i s-a cauzat prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice suportate, incomodități, umilință, pe care îl evaluează în sumă de 40 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 februarie 2011 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces (f.d.35).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru m. Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost respinsă ca fiind depusă tardivă acțiunea Ninei Rebeja împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL cu privire la anularea ordinului, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu, încasarea salariului și a prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Rebeja împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL cu privire la încasarea indemnizației pentru perioada de 12.04.2013-30.07.2007.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea Ninei Rebeja împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL privind anularea ordinului, încasarea compensației în locul restabilirii la serviciu, încasarea salariului și a prejudiciului moral, și pretenția înaintată de Rebeja Nina împotriva Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL privind încasarea indemnizației pentru perioada 30.07.2007-30.07.2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 25 iunie 2014, apelul depus de către Rebeja Nina a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, cererea depusă de către Compania „A.G. Vitoria Asig” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a fost admisă, prin care s-a dispus încasarea din contul Ninei Rebeja în beneficiul Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 22 octombrie 2014, Rebeja Nina a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe din data de 19 decembrie 2013, a deciziei instanței de apel din 25 iunie 2014 și a deciziei suplimentare din data de 30 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, Rebeja Nina a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Avînd în vedere faptul că din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine cînd a fost recepționată de către recurentă copia motivată a deciziei instanței de apel din data de 25 iunie 2014 și a deciziei supimentare din 30 iulie 2014, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră reursul depus la data de 22 octombrie 2014 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL, copia recursului depus de către Rebeja Nina, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 15 decembrie 2014, avocatul Companiei „A.G. Vitoria Asig” SRL Leșan Nicolae, a depus referința la cererea de recurs declarată de către Rebeja Nina, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Rebeja Nina ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se

încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rebeja Nina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Rebeja Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală