

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (judecător: A.Gavrilița)

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Moldresurse”,
la cererea introductivă depusă de creditorul Întreprinderea de Stat „Moldresurse”
privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu
Răspundere Limitată „Merencon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, prin care s-
a dispus restituirea fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul
Întreprinderea de Stat „Moldresurse” privind intentarea procesului de insolabilitate
în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Merencon”,

a c o n s t a t a t:

de insolabilitate s-a adresat în judecată cu o cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Merencon”.

În motivarea cererii, ÎS „Moldresurse” în proces de insolabilitate, a invocat
faptul că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11.05.2010
(dosarul nr.2e-5459/2010), de la debitorul SRL „Merencon” în beneficiul creditorului
ÎS „Moldresurse” s-a dispus încasarea sumei de 74620,80 lei dintre care, datoria de
46000 lei și procentul de avansare de 27820,80 lei.

Titlul executoriu nr.2e-5459/2010 eliberat de Judecătoria Economică de
Circumscripție a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Mațarin
Anatolie, cu sediul în or. Ialoveni, str. Mărțișor 30/1.

La 22.04.2013, conform încheierii executorului judecătoresc Mațarin Anatolie,
titlu executoriu a fost restituit fără executare din motiv că debitorul nu dispune de
bunuri care ar putea fi urmărite.

Astfel, la 15.11.2013, prin scrisoarea nr.01/05-405 adresată administratorului
SRL „Merencon”, Valeriu Toma, a fost expediată notificarea prealabilă, care a fost
lăsată fără răspuns.

În acest context, creditorul ÎS „Moldresurse” s-a adresat în judecată cu cerere
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL
„Merencon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014, s-a dispus restituirea
fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎS „Moldresurse” privind
intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Merencon”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 24.10.2014, ÎS
„Moldresurse” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea
încheierii.

În motivarea recursului, a menționat că încheierea instanței de apel din 24.10.2014 este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța eronat a interpretat art.19 și 20 din Legea insolvenței și anume precum că lipsește dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor în prezentul proces de insolvență.

A invocat, că prin înscrisul de pe cotor „Toma”, executat pe aviz, servește drept dovadă de înștiințare a debitorului SRL „Merencon” care este o persoană juridică, iar potrivit prevederilor art. 67 Cod Civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Verificând legalitatea încheierii atacate cu recurs în raport cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Moldresurse” este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării în cazurile prevăzute expres în legea respectivă.

Prin prisma acestei norme procedurale se constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, deoarece împotriva încheierii din 24.10.2014 a fost declarat recurs la 05.11.2014.

Legea insolvenței nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență cu privire la restituirea fără examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență se atacă cu recurs. Totodată, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014 este de ordin procedural care nu afectează fondul cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Legea insolvenței nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență cu privire la restituirea fără examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență se atacă cu recurs, cererea de recurs urmează a fi respinsă fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art.art. 427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Moldresurse”.

Se menține încheierea Curții de Apel din 24 octombrie 2014, emisă la cererea introductivă depusă de creditorul Întreprinderea de Stat „Moldresurse” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Merencon”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală