

Prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător: A. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: S. Caitaz
A. Nogai
A. Doga

Dosarul nr. 3r-248/14

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău,
în cauza civilă intentată la cererea înaintată de către Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău,
interveniet accesoriu SRL „Tur-Expert” cu privire la anularea dispoziției,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, prin care
apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău a fost restituit fără
examinare,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată către Primarul General al mun. Chișinău,
intervenient accesoriu SRL „Tur-Expert” cu privire la anularea dispoziției.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 14 ianuarie 2014, viceprimarul
municipiului Chișinău a emis dispoziția nr.23-d prin care s-a sistat lucrările de
construcție și s-a anulat certificatul de urbanism nr.627/13 din 16.10.2013 eliberat
SRL “Tur-Expert”. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în
conformitate cu art.64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind

administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. La data de 18 februarie 2014, Oficiul a înaintat Primarului general notificarea nr. 1304/OT4-289, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate. Ca urmare a înaintării notificării, la data de 06 martie 2014, în adresa Oficiului a parvenit demersul nr.06-119/1035, prin care s-a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Consideră că dispoziția nr.23-d a fost emisă contrar prevederilor legale din următoarele motive. Potrivit prevederilor art. 2 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare - este un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect. Conform art. 4-6 ale actului legislativ citat se reglementează condițiile de eliberare a certificatului de urbanism, termenul de elaborare și eliberare, valabilitatea precum și conținutul certificatului de urbanism pentru proiectare. Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții și cazuri de anulare a certificatului de urbanism pentru proiectare sau a autorizației de construcție. Totodată, potrivit pct.4 al Hotărârii Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspecția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, iar acesta, conform pct. 6 al hotărârii citate constituie o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societății. Reține prevederile pct. 27 al actului normativ menționat potrivit căruia în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: b) sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; e) întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Menționează și pct. 10 al Regulamentului Inspecției de Stat în Construcții (Anexa nr.2 al actului normativ menționat) potrivit căruia Inspecția are următoarele atribuții: f) sistarea lucrărilor de construcții-montaj care se execută fără licență, cu abateri de la proiect și documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții; k) respingerea recepției obiectelor executate cu încălcarea normelor și regulilor în construcții; n) sesizarea organelor de urmărire penală privind proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea unei construcții ori executarea lucrărilor de modificare a acestora de către persoanele responsabile, fără respectarea documentelor normative privind rezistența și stabilitatea, precum, și continuarea lucrărilor executate necorespunzător și sistate prin acte de control, în cazul în care acestea pot afecta rezistența și stabilitatea construcțiilor; q) sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare. Reieșind din prevederile legale citate, reclamantul constată că Primarul general al municipiului Chișinău nu are competența de a sista lucrările de construcție și de a anula certificatul de urbanism nr. 627/13 din 16.10.2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 30 iunie 2014, cererea depusă de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL “Tur-Expert” cu privire la anularea dispoziției, a fost admisă, s-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 23-d din 14.01.2014 “Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și anularea certificatului de urbanism nr. 627/13 din data de 16.10.2013”.

La data de 08 iulie 2014, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 30 iunie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, la data de 26 august 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și s-a acordat acestuia termen până la 15 octombrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, cererea de apel declarată de către Primarul General mun. Chișinău din data de 30 iunie 2014 a fost restituită fără examinare.

Invocând ilegalitatea încheierii din 16 octombrie 2014, la data de 30 octombrie 2014, Primarul General mun. Chișinău a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, Primarul General mun. Chișinău a indicat că încheiere instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 16 octombrie 2014, iar recursul a fost declarat la data de 30 octombrie 2014, astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul înregistrat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, la caz se constată că, la data de 08 iulie 2014, Primarul General mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 30 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 august 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Primarul General mun. Chișinău, și s-a comunicat acestuia despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate până la data de 15 octombrie 2014, în caz contrar cerere de apel v-a fi restituită în conformitate cu prevederile art. 369 CPCRM.

Ulterior, la data de 13 octombrie 2014, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, Carabut Maria a depus o cerere de amânare a examinării ședinței fixate pentru data de 16 octombrie 2014, din motivul că este antrenată într-o altă ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 octombrie 2014, din motivul neconformării celor dispuse prin încheierea din 26 august 2014, cererea de apel depusă de către Primarul General mun. Chișinău a fost restituită fără examinare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele anexate la dosar, consideră oportun de a menționa faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel din motivul neprezentării cererii de apel motivate în termenul expres stabilit.

La caz, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel precum că, apelantul la depunerea apelului nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat, fapt din care considerente întemeiat prin încheierea din 16 octombrie 2014, aceasta a fost restituită ca fiind contrară art. 369 CPC.

Or, potrivit art. 368 C.P.C. al R.M., dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Mai mult de cât atât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din data de 26 august 2014, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, a fost recepționată la data de 05 septembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.66)

Instanța de recurs reține drept neîntemeiate argumentele înaintate de către recurentul Primarul general al mun. Chișinău, dat fiind faptul că din materialele cauzei se constată cert că acestuia i-a fost dat suficient timp pentru prezentarea apelului motivat.

Or în conformitate cu art. 56, al. (3) CPC RM, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea, este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel depuse de către Primarul General al mun. Chișinău, ca fiind una corectă și întemeiată, rezultată din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, sînt neîntemeiate argumentele recurente Primarul General al mun. Chișinău privind nemotivarea concluziei sale

de către instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, în cauza civilă intentată la cererea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, interveniet accesoriu SRL „Tur-Expert” cu privire la anularea dispoziției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală