

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Gavriliță

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Apă Canal Chișinău” și SA „Termocom” în procedura planului privind anularea dispoziției nr 542-d din 10 iulie 2013 privind transmiterea Centrelor termice „Codru”, „Costiujeni” și „Aeroport” în gestiunea SA „Termocom”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, prin care apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 16 septembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Apă Canal Chișinău” și SA „Termocom” în procedura planului privind anularea dispoziției nr 542-d din 10 iulie 2013 privind transmiterea Centralelor termice „Codru”, „Costiujeni” și „Aeroport” în gestiunea SA „Termocom”,.

În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la data de 10 iulie 2013 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 542-d cu privire la transmiterea Centralelor termice „Codru”, „Costiujeni” și „Aeroport” în gestiunea SA „Termocom”.

Indică reclamantul că, în conformitate cu art. 65 și 68 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie

2009, a efectuat controlul sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat este emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

Precizează reclamantul că, la 01 august 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Primarul general al municipiului Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ vizat. Potrivit răspunsului Primăriei municipiului Chișinău nr. 02-119/5473 din 06 septembrie 2013, înregistrat la 09 septembrie 2013, dispoziția a fost emisă conform normelor legale și nu există temei de abrogare a acesteia.

Consideră reclamantul, că dispoziția a fost emisă cu depășirea competențelor stabilite de lege, deoarece transmiterea Centrelor termice “Codru” „Costiujeni” și „Aeroport,, Direcției generale locativ-comunale și ulterior în gestiunea SA „Termocom”, ține de competența Consiliului mun. Chișinău, care urma să emită decizie și nu poate avea loc prin dispoziția Primarului General emisă de către viceprimarul mun. Chișinău.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 542-d din 10 iulie 2013 privind transmiterea Centrelor termice „Codru,, „Costiujeni,, și “Aeroport,, în gestiunea SA ”Termocom,,.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2014, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a admis, s-a anulat dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 542-d din 10 iulie 2013 “Privind transmiterea Centralelor termice “Codrul”, “Costiujeni” și “Aeroport” în gestiunea SA ”Termocom,,.

Împotriva acestei hotărâri la data de 10 noiembrie 2014 Primarul General a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 11 noiembrie 2014, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat recurentul că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept.

Susține recurentul că concluziile instanțelor expuse în decizie și hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră recurentul că instanțele și-au întemeiat decizia și hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată fără a lua în considerație și argumentele prezentate de către administrația publică locală.

Totodată, recurentul indică că dispoziția contestată este legală deoarece, a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare, și cu respectarea procedurii stabilite.

Mai indică recurentul, că Consiliul mun. Chișinău prin Decizia nr. 8/10 din 15 septembrie 2009 a delegat împuternicirile sale S.A. “Apă – Canal Chișinău” în vederea inițierii de comun acord cu Direcția Generală Locativ – Comunală și Amenajare transmiterea Centralelor termice “Codru”, “Aeroport” “Costiujeni” în gestiunea S.A. “Termocom”. De asemenea, Viceprimarul de ramură a fost numit responsabil de asigurarea controlului îndeplinirii prevederilor deciziei în cauză.

Susține recurentul, că sunt neîntemeiate și eronate argumentele instanței de apel precum că prin decizia nr. 8/10 din 15 septembrie 2009 primarul general a fost împuternicit doar să supravegheze transmiterea centralelor termice, or în contextul deciziei este expres indicat faptul că primarul general este împuternicit să inițieze transmiterea acestor centrale termice.

Complementar celor expuse, menționează recurentul că concluziile instanțelor inferioare sunt greșite și eronate iar la adoptarea hotărârii nu au luat în considerare argumentele prezentate de către reprezentantul administrației publice locale în acest fel aplicând anumite prevederi care nu au tangență cu circumstanțele de fapt ale pricinii.

La 10 decembrie Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, la cererea de recurs declarată de către Primarul General al mun. Chișinău la decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, solicitând respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic și menținerea în vigoare a deciziei contestate.

Examinând cererea de recurs declarată de Primarul General al mun. Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) și b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4), precum și în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizînd argumentele recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicînd corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel, s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, 433 lit. a), art. 434 alin. (1) și art. 440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță