

prima instanță: Ș.Niță

instanța de apel: L.Bulgac, M.Guzun, V.Pruteanu

instanța de recurs: N.Clima, T.Răducan, I.Corolevschi, V.Cherdivară, V. Doagă

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală,

examinînd chestiunea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din
23 martie 2011, la cererea avocatului Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gamar,

c o n s t a t ă

La 4 aprilie 2006 Veaceslav Gamar a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Valentinei Coțofană și Primăriei Codru, mun. Chișinău cu privire la partajarea
lotului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul, Veaceslav Gamar a indicat că în baza
contractului de donație din 29 mai 1993 și a titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren nr. cadastral 0131125009 din 28 noiembrie 2005, deține în
proprietate 5/6 din imobilul situat pe str. Cîmpului, 9, or. Codru.

Pîrîta Valentina Coțofană îi creează obstacole în folosirea terenului care îi
aparține cu drept de proprietate.

Cere reclamantul, Veaceslav Gamar partajarea conform cotelor-părți lotul de
pămînt din str. Cîmpului, 9, or. Codru, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2008 acțiunea
a fost admisă, a fost divizat între coproprietari terenul cu nr. cadastral 0131125009, cu
suprafața de 0,1671 ha, amplasat pe str. Cîmpului, 9, or. Codru, mun. Chișinău,
atribuind în proprietate privată lui Veaceslav Gamar lotul de pămînt cu suprafața de 0,05
ha, în hotarele indicate în anexa nr.2 la raportul de expertiză geodezică cadastrală din 20
mai 2008, efectuată de SRL „Geinfosistem”, Valentinei Coțofană i-a fost atribuit în
proprietate privată lotul de pămînt cu suprafața de 0,01 ha, în hotarele indicate în anexa
nr.2 al aceleiași expertize, iar Primăriei or.Codru, mun.Chișinău, i s-a atribuit lotul de
pămînt cu suprafața de 0.10071 ha, în hotarele indicate în anexa nr.2 al expertizei
menționate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2009 apelul declarat de
Valentina Coțofană a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin hotărîrea suplimentară a judecătoriei Centru mun. Chișinău din 4 mai 2010
au fost partajate între coproprietari construcțiile amplasate pe str. Cîmpului, 9, or.
Codru, mun. Chișinău, atribuind lui Veaceslav Gamar 1,0 cotă parte din construcția

lit.A, număr cadastral 0131125.009.01, amplasată pe str. Cîmpului, 9, or Codru, mun.Chişinău, iar Valentinei Coţofană 1,0 cotă parte din construcţia lit. B, număr cadastral 0131125.009.02, amplasată pe str. Cîmpului, 9, or. Codru, mun. Chişinău.

La 24 septembrie 2010 Valentina Coţofană a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanţă.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2011, recursul declarat de către Valentina Coţofană a fost admis, a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2009, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13 noiembrie 2008 şi hotărîrea suplimentară a judecătoriei Centru mun. Chişinău din 4 mai 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Gamar împotriva Valentinei Coţofană şi Primăria Codru mun. Chişinău cu privire la partajarea lotului de teren, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chişinău, de un alt complet de judecată.

La 27 noiembrie 2014, avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gama a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2011, în partea ce ţine de modul de executare a acesteia de către OCT, şi anume radierea din Registrul Bunurilor Imobile a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13 noiembrie 2008 şi hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 04 mai 2010, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială.

În motivarea cererii, avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gamar invocă că Curtea Supremă de Justiţie prin decizia din 23 martie 2011 a casat decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2009, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13 noiembrie 2008 şi hotărîrea suplimentară a judecătoriei Centru mun. Chişinău din 4 mai 2010 care erau deja executate, iar în cadrul reexaminării acţiunii a apărut necesitatea de a efectua un nou raport de expertiză, care este imposibil de efectuat în cazul în care părţile nu au fost aduse la poziţia iniţială.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, consideră că cererea avocatului Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gama este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă poate, la cererea participanţilor la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicaţii asupra dispozitivului ori să omită dispoziţiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată şi nu a expirat termenul de executare silită.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2011, recursul declarat de către Valentina Coţofană a fost admis, a fost casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2009, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13 noiembrie 2008 şi hotărîrea suplimentară a judecătoriei Centru mun. Chişinău din 4 mai 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Gamar împotriva Valentinei Coţofană şi Primăria Codru mun. Chişinău cu privire la partajarea lotului de teren, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chişinău, de un alt complet de judecată.

La 27 noiembrie 2014, avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gamar a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 martie 2011, în partea ce ţine de modul de executare a acesteia de către OCT, şi anume

radierea din Registrul Bunurilor Imobile a hotărârii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2008 și hotărârea suplimentară a Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2010, cu repunerea părților în poziția inițială.

Cu referire la cererea înaintată de către avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gamar privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2011, Colegiul notează că în conținutul deciziei a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, fiind clară, certă, completă, consecutivă, concretă și, prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, art. 251 alin. (1) CPC, prevede expres când instanța emitentă poate la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii, și anume când sunt necesare explicații referitor la hotărârea adoptată, adică la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, astfel prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2011 au fost casate hotărârile judecătorești și remisă pricina la rejudecare, fiind clară și certă.

Colegiul, cu privire la argumentele invocate în cerere, notează că modul de întoarcere a executării unei hotărâri este prevăzut expres de Codul de executare și nu necesită o careva explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2011, prin care pricina a fost remisă la rejudecare.

Astfel, din considerente menționate și având în vedere faptul că, nu sunt necesare explicații referitor la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2011, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatului Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gama cu privire la explicarea deciziei.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e

Se respinge cererea avocatului Litvinenco Igor în interesele lui Veaceslav Gamar cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoreiei

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală