

prima instanță: N. Mazur

instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

instanța de recurs: N. Clima, T. Chișca-Doneva, I. Druță

## Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Tamara Chișcă-Doneva, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de Axenti Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Axenti Andrei împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului de sancționare disciplinară nr. 31 ef. din 16.01.2013, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, prin care a fost respins recursul depus de Axenti Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013.

### c o n s t a t ă

La data de 15 februarie 2013, Axenti Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului de sancționare disciplinară nr. 31 ef. din 16.01.2013, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat reclamantul că la data de 16.01.2013, prin ordinul nr. 31 ef. al Ministerului Afacerilor Interne al RM, a fost sancționat disciplinar.

Menționează reclamantul, că în Organele Afacerilor de Interne al RM activează din anul 1996 și pe parcursul acestei perioade a depus o silință enormă pentru a se afirma ca un colaborator corect, avansând pe tot parcursul carierei sale nu doar în gradul special ci și în funcție, ajungând până la Șef de secție omoruri și crime grave a Secției poliției criminale a CGP, iar pe tot parcursul acestui timp a fost menționat de nenumărate ori.

Precizează reclamantul, că cele indicate în Ordinul MAI nr. 31 ef. din 16.01.2013, nu corespund realității. Angajatorul, a abuzat de drepturile sale de serviciu și ilegal l-a sancționat, deoarece în accidentul petrecut, el a fost implicat doar ca martor nu și ca șofer participant la faptele, la care în ordinul dat se fac insinuări și că acel accident rutier nu poate fi menționat în ordinul de concediere, deoarece el nu are legătură cu subiectul abordat în ordin, deoarece nu a fost la volanul automobilului.

Cere Axenti Andrei, anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului CGP mun. Chișinău, Andrei Axenti, nr. 31 ef. din 16.01.2013, restabilirea lui în funcția de șef al Secției omoruri și crime grave a Secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM, în beneficiul lui Axenti Andrei a sumei în mărime de 30000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM, de a-i achita salariul mediu pentru lipsa forțată de la serviciu, conform funcției de șef al Secției omoruri și crime grave a Secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, începând cu perioada de la 16.01.2013 și până la stabilirea de fapt a acestuia în funcție, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne al RM în beneficiul său a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14.06.2013, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, cererea de repunere în termen de declarare a apelului, înaintată de Axenti Andrei, a fost respinsă, iar apelul declarat de aceeași parte a fost restituit ca depus cu omiterea termenului legal pentru declararea apelului.

La data de 26 noiembrie 2013, Axenti Andrei a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, recursul declarat de Axenti Andrei a fost respins.

La data de 13 martie 2014, Axenti Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, solicitând admiterea cererii și casarea integrală a deciziei nominalizate și admiterea recursului declarat de Axenti Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013.

Invocă revizuentul, că decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, indică revizuentul că nu a cunoscut că în registrul de ieșire a corespondenței Judecătoriei Centru mun. Chișinău nu este înregistrată informația că în adresa reclamantului sau a reprezentantului acestuia să fi fost expediată hotărârea din data de 14 iunie 2013, iar acest lucru demonstrează faptul că aceștia nu au avut nici măcar dispozitivul hotărârii.

Cu referire la omiterea termenului de depunere a cererii de apel, menționează

revizuentul că acesta a fost depășit cu doar 2 zile și că instanța de judecată ar fi putut să-l repună în termen. Mai mult, susține revizuentul, că reprezentantul reclamantului a depus cerere pentru eliberarea hotărârii motivate imediat după ședința de judecată din 14 iunie 2014, însă a primit-o tocmai pe data de 17 iulie 2014 din simplu motiv, că judecătorul care a judecat în primă instanță a fost plecat în concediu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire lit. b) al articolului precitat.

În acest sens, Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire și materialele anexate la cerere, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii

procedurii de revizuire în respectiva cauză, or acestea de fapt, ridică aceeași problemă examinate de instanța de recurs la data de 29 ianuarie 2014 și asupra cărora s-a expus în modul corespunzător.

Complementar, Colegiul precizează că informația din Registrul de ieșire a corespondenței Judecătoriei Centru nu servește temei de revizuire din motivul că potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului începe să se scurgă de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data comunicării, iar revizuentul/reclamantul, cât și reprezentantul acestuia au fost prezenți la ședința de judecată din 14 iunie 2014, în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea de judecată.

Coroborînt cele expuse, Colegiul notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Mai mult, reiterează că revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentele revizuentului invocate întru susținerea cererii de revizuire a deciziei instanței de recurs prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul consideră imperios necesar să precizeze că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, *inter alia*, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza *Roșca c. Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei*, *E. Duca contra Moldovei ș.a*).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă avocatul Sergiu Brînză, în numele lui Vitalie Ciobanu ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axenti Andrei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Axenti Andrei împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului de sancționare disciplinară nr. 31 ef. din 16.01.2013, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță