

Dosarul nr. 2r-1163/14

Curtea de Apel Chișinău: B. Bîrcă, M. Moraru, M. Ciugureanu

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Galina Stratulat,

Judecători:

Iurie Bejenari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de Ion Marinescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mașnic împotriva lui Vladimir Moroșan și Ion Marinescu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 01 decembrie 2011 Andrei Mașnic s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Moroșan și Ion Marinescu privind încasarea datoriei de 114 440 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei sec. Centru mun. Chișinău din 04 martie 2013 acțiunea lui Andrei Mașnic a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu în beneficiul lui Andrei Mașnic datoria în sumă de 114 440 euro convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii și a cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 160 lei. Cerința lui Andrei Mașnic privind încasarea în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu a cheltuielilor de judecată privind asistența juridică a fost respinsă. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Moroșan și Ion Marinescu în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 24840 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 03 aprilie 2013 Ion Marinescu a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești Centru mun. Chișinău din 04 martie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile reclamantului să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului termen pînă la 27 mai 2013 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău în baza încheierii din 28 mai 2013 a stabilit un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la prima ședință de judecată, adică pînă la 02 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 cererea de apel depusă de Ion Marinescu a fost restituită fără examinare din motivul neachitării taxei de stat și prezentării apelului motivat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art.369 alin. (1) CPC menționînd că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul acordat de instanță nu a înlăturat neajunsurile cererii stipulate în încheierea din 28 mai 2013 și anume nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Ion Marinescu, considerînd neîntemeiată și ilegală încheierea respectivă, la 15 noiembrie 2013 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că pentru ședința de judecată din 02 iulie 2013, ora 10:00 nu a fost citat despre locul, data și ora desfășurării procesului judiciar, nu a recepționat încheierile instanței de apel din 02 mai 2013, 28 mai 2013, astfel pricina a fost examinată în lipsa sa. Cît privește avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.74) nu poate confirma dovada citării legale a apelantului atît timp cît ședința de judecată a fost fixată pentru data de 02 iulie 2013, iar Ion Marinescu a recepționat citația instanței la 04 iulie 2013, două zile ulterior desfășurării ședinței de judecată. A mai completat că în perioada respectivă s-a aflat în deplasare în afara țării.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 16 iulie 2013. Dovada recepționării de către Ion Marinescu a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 în cauza civilă nu există. Din informația de pe coperta dosarului civil rezultă că recurentul a primit încheierea la 12 noiembrie 2013. Astfel, recursul depus la 15 noiembrie 2013 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție conchide că recursul înaintat de către Ion Marinescu urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 364 al. (1) CPC RM cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Ion Marinescu a depus cerere de apel nemotivat asupra hotărîrii Judecătoriei Centru din 04 martie 2013, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art.368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013 nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-se termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pînă la 27 mai 2013, termen care a fost ulterior prelungit pînă la data de 02 iulie 2013. Totodată, apelantul a fost preîntîmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Colegiul reține că deși la materialele cauzei sînt anexate scrisorile de însoțire precum că copiile încheierilor din 02 mai 2013 și 28 mai 2013 au fost expediate în adresa apelantului, dovada recepționării acestora de către Ion Marinescu nu există. Mai mult ca atît, prin prisma art.100 alin.(1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, fapt nerespectat de către instanța de apel.

Potrivit înscrisurilor anexate la dosar rezultă că Ion Marinescu la 04 iulie 2013, prin intermediul "Poștei Moldova" a recepționat încheierea instanței de apel din 28 mai 2013, prin care i s-a acordat un termen suplimentar pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel pînă la 02 iulie 2013.

În acest context, Colegiul remarcă că, la materialele cauzei este anexat un aviz de recepție care confirmă recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel la 04 iulie 2013, depășind cu două zile termenul acordat de instanța de apel, iar la data examinării chestiunii privind restituirea cererii de apel în dosar nu exista dovada recepționării actului de procedură de către apelant.

Necătîrînd la aceasta, instanța de apel la 02 iulie 2013 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel fără examinare, din motivul că apelantul nu a executat în termen indicațiile indicate în încheierea de a nu da curs din 28 mai 2013.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că termenul acordat prin încheierea de a nu da curs apelului trebuie să fie rezonabil, astfel încât justițiabilul să dispună de posibilități reale de a executa indicațiile din actul de dispoziție, ceea ce instanța de apel a trecut cu vederea.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 02 iulie 2013 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Ion Marinescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Mașnic împotriva lui Valeriu Moroșan și Ion Marinescu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas