

instanța de insolabilitate: M. Moraru

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Grigorov Alexandr,
în cadrul dosarului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată
„Tivali-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin
care s-a declarat tardivă contestația depusă și restituită fără examinare,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”.

La 15 aprilie 2014, în cadrul procesului de insolabilitate SRL „Tivali-
Com”, creditorul Grigorov Alexandr a înaintat contestația în privința creanțelor
sale nevalidate în cadrul ședinței de validare din 18 martie 2014, solicitând
admiterea contestației cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor în sensul
validării creanței acestuia cu titlu de creanța garantată.

În motivarea contestației creditorul a invocat că prin hotărârea Judecătoriei
Centru mun. Chișinău nr.2-1105/12 din 09 aprilie 2012 a fost admisă acțiunea lui
înaintată către ÎI „Tomiali-Argo” privind rezoluțiunea contractului de investiții a
capitalului privat în construcție nr. 18/64 din 23.06.2008 și restituirea mijloacelor
financiare investite în mărime de 47705 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Centru nr. 2-1105/12 din 11.11.2013, menținută
prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-21/14 din 13.03.2014, s-a admis cererea
reclamantului privind schimbarea modului de executare prin substituirea obligației
de restituire a banilor în urma rezoluțiunii contractului, cu obligația transmiterii
către Grigorov Alexandr a drepturilor investiționale asupra apartamentului nr.64
din blocul locativ - construcție nefinisată, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str.
L. Tolstoi, 74.

La 28 noiembrie 2013 Grigorov Alexandr a înaintat Curții de Apel Chișinău

cerere de admitere a creanței în forma pecuniară. Creditorul a invocat că cererea lui de admitere a creanțelor a fost respinsă, ne fiind validată de instanța de judecată. Însă, la data validării creanțelor Curtea de Apel Chișinău nu cunoștea despre decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-21/14 din 13 martie 2014 care nu i-a fost prezentată.

Astfel, creditorul consideră că au fost întrunite prevederile art.144 alin. 8 al Legii insolvenței, care acordă lui dreptul de a cere rectificarea tabelului de creanțe în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute.

În ședința de judecată Grigorov Alexandr și reprezentantul lui au susținut contestația înaintată.

Administratorul insolvenței în ședința de judecată a prezentat referința, prin care a solicitat restituirea contestației înaintată de către Grigorov Alexandr ca fiind depusă tardiv.

În motivare, Administratorul a invocat că contestația a fost depusă de către creditor cu omiterea termenului stabilit de art.144 alin. 2 al Legii insolvenței, urmând a fi aplicate consecințele stabilite de lege și restituită contestația înaintată tardiv. Solicitarea lui Grigorov Alexandr de a aplica art.144 alin.8 al Legii insolvenței, care prevede posibilitatea înaintării contestațiilor după expirarea termenului general de înaintare, Administratorul consideră neîntemeiată, invocând că această norma a legii prevede posibilitatea depunerii contestațiilor doar în privința creanțelor admise în Tabelul creanțelor și nu în privința creanțelor neadmise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost declarată tardivă contestația din 15 aprilie 2014 depusă de către Grigorov Alexandr în privința creanței sale nevalidate în cadrul procesului de insolvență a SRL „Tivali-Com” în sumă de 47705 Euro și a fost restituită fără examinare.

La 31 octombrie 2014, Grigorov Alexandr a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

La 21 noiembrie 2014, Grigorov Alexandr a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență a examinat contestația depusă nu prin prisma unor fapte noi cunoscute și invocate, dar ca contestație obișnuită și depusă în ordine generală în baza art. 144 alin. (1) și (2) a Legii insolvenței, cu toate că s-a evidențiat că contestația se depune nu în ordine generală, dar în baza unor circumstanțe noi.

Prin asemenea abordare la examinarea contestației depuse, instanța de fond a încălcat flagrant principiul disponibilității în drepturi în cadrul unui proces judiciar civil. Suplimentar invocă recurentul că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, prin urmare, instanța nu poate din oficiu și la discreția sa să modifice temeiul juridic al cererii reclamantului, sau după caz creditorului.

Recurentul invocă că instanța de fond nu a avut dreptul să schimbe de sine-

stător baza juridică a contestației depuse, din art. 144 alin. (8) în art. 144 alin. (1) și (2) a Legii insolvenței, având obligația să examineze pretențiile recurentului în temeiul și în modul invocat de către recurent și emițând o încheiere conform art. 144 alin. (9) a Legii insolvenței.

Mai invocă recurentul că instanța de insolvență eronat a indicat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac și eronat a constatat că nu se aplică prevederile art. 144 alin. (8) a Legii insolvenței și normele generale privind revizuirea actelor.

La 01 decembrie 2014, Grigorov Alexandr a depus recurs suplimentar concretizat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond prin admiterea contestației.

La 05 decembrie 2014, Grigorov Alexandr a depus cerere de amânare și trimitere a materialelor cauzei pentru completarea de instanța de insolvență.

La 16 decembrie 2014, juristul SRL „Tivali-Com” a depus referință asupra recursului declarat de Grigorov Alexandr, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță și același complet din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de ÎM „Eurofasad” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tivali-Com”, s-a pus sub observație debitorul SRL „Tivali-Com”.

La 28 noiembrie 2013 de către Grigorov Alexandr a fost înaintată instanței de insolvență cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Tivali-Com” în suma de 47 705 Euro, confirmată prin hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 09.04. 2012.

Ulterior, prin hotărârea din 23.12.2013 Curtea de Apel Chișinău a intentat procesul de insolvență față de SRL „Tivali-Com”, a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 03 februarie 2014, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 24 februarie 2014 și a dispus convocarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 18 martie 2014.

Hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost publicată Monitorul Oficial al RM nr. 1-3 din 11 ianuarie 2014.

La 24 februarie 2014 de către Administratorul insolvenței SRL „Tivali-Com” a fost depus în instanța de insolvență Tabelul definitiv a creanțelor creditorilor pentru ședința de validare creanțelor din 18 martie 2014.

Potrivit Tabelului definitiv a creanțelor anexat la dosar, creanța înaintată de

către Grigorov Alexandr în suma de 47 705 Euro nu a fost acceptată de către Administrator, cu toate că aceasta era confirmată în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Procedura de înaintare a creanțelor, de validare, de contestare a unora din ele sau în cazul neacceptării de către administratorul insolabilității este reglementată, inclusiv de art. 140 – 144 din Legea insolabilității.

Conform art. 142 alin. (1) din lege creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Prin urmare, legiuitorul în mod expres a prevăzut că creanțele constatate prin titluri executorii nu se supun verificării de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator.

Ca rezultat, din actele anexate la dosar nu se identifică un motiv serios pentru care creanța recurentului nu a fost acceptată de către administratorul insolabilității în situația în care aceasta era confirmată prin hotărâre judecătorească.

Potrivit art. 143 alin. (1), (4) și (5) a Legii insolabilității, m urma verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

După intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar.

În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolabilitate la ședința de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului.

Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

În temeiul art. 144 alin. (1), (2) din lege debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Cu referire la cele menționate Colegiul reține că creanța înaintată de către Grigorov Alexandr în circumstanțele și temeiurile menționate mai sus, nu a fost validată în cadrul ședinței de validare din 18 martie 2014.

Este adevărat, că Grigorov Alexandr contestația în privința creanțelor nevalidate a depus-o la 15 aprilie 2014, adică de fapt aceasta a fost declarată în afara termenului de depunere a contestațiilor, iar instanța a dispus declararea ca tardivă a contestației și restituirea acestora fără examinare contestatorului.

La acest compartiment, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de alte circumstanțe ale creanței lui Grigorov Alexandr.

S-a constatat cu certitudine că prin încheierea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 11.11.2013, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 13.03.2014 s-a dispus schimbarea modului de executare a hotărârii de încasare a sumei de 47705 euro prin transmiterea drepturilor investiționale asupra apartamentului nr. 64 în schimbul încasării sumei de 47705 euro.

Astfel, la data înaintării contestației de validare a creanței de 47705 euro, Grigorov Alexandr nu mai avea dreptul de a solicita creanța în suma indicată, deoarece executarea în privința sumei încasate de instanță a fost modificată prin transmiterea drepturilor investiționale asupra apartamentului nr. 64 în schimbul încasării sumei de 47705 euro.

Ca rezultat, în privința recurentului se mențin în continuare drepturile sale în contractul de investiții asupra apartamentului nr. 64, în privința cărui acesta poate și este în drept de a solicita în procesul de insolvabilitate confirmarea sa ca creditor.

De fapt, inițial creanța de 47705 euro era de categoria celor chirografare, ulterior avînd în vedere modificarea modalității de executare prin transmiterea drepturilor investiționale asupra apartamentului nr. 64 în schimbul încasării sumei de 47705 euro, aceasta din urmă la data depunerii contestației avea caracterul unei creanțe garantate în virtutea art. 50 din Legea insolvabilității.

În acest aspect, instanța de insolvabilitate urma să verifice dacă cerința lui Grigorov Alexandr sub formă de contestație reprezintă sau nu o nouă cerere de validare a creanței sale ca persoană cărui prin hotărîre de judecată i s-au transmis drepturile investiționale asupra apartamentului nr. 64 în schimbul încasării sumei de 47705 euro, inclusiv și în conformitate cu art. 145 din Legea insolvabilității, adică prin prisma înaintării unei creanțe tardive cu repunerea în termen, reeșind din constatările de fapt ale înaintării creanței tardive.

În speța dată nu sunt aplicabile prevederile art. 144 alin. (8) din lege, deoarece acestea se referă la contestațiile împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință,

precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci, la caz creanțele recurentului nu au fost acceptate și nu au fost incluse în tabelul creanțelor.

Reieșind din cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigorov Alexandr urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță și același complet.

Potrivit art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Grigorov Alexandr.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care s-a declarat tardivă contestația depusă de către Grigorov Alexandr și restituită fără examinare, în cadrul dosarului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” și pricina se remite pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată .

Decizia nu se supune nici un ei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță