

instanța de insolabilitate: A. Nogai

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

c o n s t a ț ă

La data de 30 octombrie 2014, Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Hazar Construct” SRL cu privire la:

1) anularea contractului de vânzare - cumpărare încheiat la 02.07.2007 de către Rotaru Veaceslav din numele „Uniunii Veteranilor de Război din Afganistan” în calitate de „vînzător” și Apayev Nazim din numele întreprinderii cu Capital Străin „HAZAR CONSTRUCT,, S.R.L. c/f 1006600025347, cu sediul mun. Chișinău str. Uzinelor,2, of.401, în calitate de „Cumpărător” prin care au fost înstrăinate ilicit 97/ 100 cote părți ideale din imobilul casei de locuit cu nr. Cadastral 010031100501 bloc locativ cu suprafața de 1731,4 m.p. amplasate în mun. Chișinău bd Mircea cel Bătrîn, 22/5, amplasată pe terenul aflat în folosință cu suprafața de 0,24 ha cu nr. Cadastral 010031005, autentificat de notarul Public Angela Colun cu sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare,4, oficiu 417, înregistrat la OCT Chișinău a Î.S. „Cadastru” la 08.02.2007;

2) revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină a 97/ 100 cote - părți ideale din imobilul casei de locuit cu nr. Cadastral 010031100501 bloc locativ cu suprafața de 1731,4 m.p. amplasate în mun. Chișinău bd Mircea cel Bătrîn, 22/5,

amplasată pe terenul aflat în folosință cu suprafața de 0,24 ha cu nr. Cadastral 010031005 în beneficiul A.O. „Uniunii Veteranilor de Război din Afganistan sect. Ciocana mun. Chișinău”;

3) încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate acest proces; 4) în scopul asigurării acțiunii, conform art. 174-176 CPC a aplica sechestru asupra bunului imobil casei de locuit cu nr. Cadastral 010031100501 bloc locativ cu suprafața de 1731,4 m.p. amplasate în mun. Chișinău bd Mircea cel Bătrîn, 22/5, amplasată pe terenul aflat în folosință cu suprafața de 0,24 ha cu nr. Cadastral 010031005; 5) încasarea taxei de stat de la pîrît.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină, s-a remis reclamantului cererea de chemare în judecată și s-a explicat că poate să înainteze acțiunea în instanța competentă conform art. 33¹ 38 CPC la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 20 noiembrie 2014, Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluția instanței de insolabilitate este neîntemeiată, dat fiind faptul că anterior s-a adresat cu prezenta acțiune la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, care prin încheiere a restituit cererea de chemare în judecată invocîndu-se că competența de a judeca cauza este a Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, încheiere care a fost menținută de instanța de recurs, însuși Curtea de apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la data de 30 octombrie 2014, Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Hazar Construct” SRL cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină, s-a restituit cererea de chemare

în judecată și s-a explicat că poate să înainteze acțiunea în instanța competentă conform art. 33¹, 38 CPC la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că Curtea de apel Chișinău, prin încheierea contestată întemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC RM judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Colegiul reține că competența instanței de insolabilitate, la caz, sunt litigiile prevăzute de art. 104, 105 și alte articole din Legea insolabilității, cărora administratorul procesului de insolabilitate poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării actelor juridice care afectează bunurile debitorului, cât și alte litigii ce țin de masa debitoare prevăzute de art. 5 din Legea insolabilității, iar cererea înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan-sect. Ciocana nu este de competența Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit potrivit competenței teritoriale generale stabilite de art. 38 CPC RM, că este de competența Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Actele anexate la materialele dosarului denotă că prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină și s-a explicat reclamantei că urmează să înainteze acțiunea la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină și s-a explicat reclamantei că poate să înainteze acțiunea în instanța competentă conform art. 33¹, 38 CPC la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, încheiere legală și întemeiată.

Ca urmare, s-a format o situație conflictuală de competență, când prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 aprilie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, pe de o parte s-a stabilit competența de judecare a cauzei de către Curtea de apel, iar pe de altă parte prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, s-a constatat ca instanță competentă conform art. 33¹, 38 CPC Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a dispune

examinarea, în cauza dată, a conflictului de competență apărut.

Potrivit art. 44 al. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, analizând materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină, ține de competența Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, unde aceasta urmează a fi remisă spre judecare în fond.

În speța dată, obiectul litigiului este un contract de vânzare – cumpărare, care în opinia reclamantilor a fost încheiat ilegal, litigiu care potrivit Legii insolabilității nu este de competența instanței de insolabilitate.

Tangențial, reclamantul ar avea dreptul de adresare în instanța de insolabilitate cu diverse cereri, conform legii, inclusiv de înaintare a creanțelor, de separare a unui bun, dacă există temeiurile strict prevăzute de lege, dar nu de contestare a unui act juridic sub forma unui contract de vânzare – cumpărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău și dispune că judecarea pricinii la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină, ține de competența Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, unde aceasta urmează a fi remisă spre judecare în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC și art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină.

Se constată competența Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Hazar Construct” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și revindicarea bunurilor din posesie nelegitimă străină, se remite spre judecare în fond Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță