

instanța de insolvabilitate: L. Popova

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevski, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de societatea comercială „Compromis” societate cu răspundere limitată,

în pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, prin care s-a constatat insolvabilitatea societății comerciale „Compromis” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La data de 08 iulie 2014, creditorul Zinovia Filimon a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea comercială „Compromis” societate cu răspundere limitată.

În motivarea acțiunii a invocat reclamanta că în baza titlului executoriu nr.2-4443/13 din 30.10.2013, emis de judecătoria Buiucani mun. Chișinău SC „Compromis” SRL a fost obligat să achite în folosul creditorului Zinovia Filimon datoria în sumă totală de 23 425,50 euro.

La data de 13 decembrie 2013, documentul executoriu a fost înaintat spre executare. În urma măsurilor întreprinse, documentul executoriu nu a fost executat pe motivul că asupra bunurilor imobile și mobile ale debitorului sînt aplicate mai multe sechestre de alți executori judecătorești, debitorul nu deține mijloace financiare în conturi bancare. Totodată, pe rolul instanțelor judecătorești se află litigii despre încasarea datoriei, în care în calitate de pîrît figurează SC „Compromis” SRL.

Susține reclamanta că SC „Compromis” SRL este în incapacitate de plată, motiv pentru care, cere admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014, s-a admis spre

examinare cererea introductivă, debitorul fiind pus sub observație, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvenței. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Lihovețchii Alexandru”, deținător certificatului nr. 14272 din 11.12.2009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a constatat insolvența SC „Compromis” SRL și s-a intentat față de acesta procesul de insolvență.

În calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat ÎI „Lihovețchii Alexandru”.

S-a acordat creditorilor termen de 45 zile calendaristice, de la data intentării procedurii, pentru înregistrarea cererii de validare a creanțelor.

Pentru verificarea creanțelor, întocmirea și comunicarea tabelului definitiv a fost stabilit termenul de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor.

La data de 13 noiembrie 2014, SC „Compromis” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea hotărârii instanței de insolvență, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă, cu anularea tuturor măsurilor asigurătorii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că hotărârea instanței este ilegală și neîntemeiată, emisă cu interpretarea eronată a legii.

Astfel, indică recurentul că contrar prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de insolvență nu a dat apreciere temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, ci doar a constatat, declarativ, că debitorul se află în incapacitate de plată și este supra-îndatorat. În acest sens, instanța nu a indicat care este suma revendicată de către creditorii, care sume au ajuns sau nu la scadență, natura acestora (datorii, dobânzi sau penalități), care sume din cele invocate în cererea introductivă nu pot fi achitate de către debitor, iar în privința stării de supra-îndatorare a debitorului, instanța nu face nici o referire.

Învederează recurentul că potrivit raportului financiar prezentat de administratorul provizoriu, activele pe termen scurt ale întreprinderii se ridică la suma de 57519494,00 lei pe când datoria invocată în cererea introductivă este de 23425,50 euro echivalentul a 433372,00 lei.

Mai mult de cât atât, activele pe termen scurt ale întreprinderii au înregistrat o creștere față de anul 2013, acestea ridicându-se la suma de 57552889,10 lei.

Complementar, precizează recurentul că activitatea SC „Compromis” SRL este legată de construcția și vânzarea bunurilor imobile, iar creditorii societății sunt persoanele fizice și juridice care au contractat bunuri imobile precum și persoanele juridice care au livrat materiale de construcție respectiv, majoritatea creanțelor nu au ajuns la scadență fiind legate de darea în exploatare a imobilelor, majoritatea cărora sunt finite, iar prin darea în exploatare creanțele nominalizate urmează a fi stinse.

Atrage atenția recurentul că datoriile persoanelor care au înaintat cererea introductivă, nu pot fi achitate de către SC „Compromis” SRL din pricina sechestrelor aplicate anterior de instanța de insolvență prin încheierea din 04

martie 2014 și imediat după respingerea acelei cereri introductive la 08 iulie 2014 a fost înaintată următoarea cerere introductivă depusă de Zinovia Filimon.

La data de 12 decembrie 2014, Zinovia Filimon a depus referință la recursul declarat de SC „Compromis” SRL, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014.

Susține intimatul că potrivit datelor obținute de la organele abilitate și a faptelor constatate, activele existente ale debitorului nu acoperă pasivele existente și nu permit stingerea integrală a obligațiilor, astfel, fiind dovedite, în procesul de examinare a cauzei de insolvabilitate, incapacitatea de plată a debitorului și supra-îndatorarea acestuia.

Mai mult, precizează intimatul că probele anexate la recurs nu au fost prezentate în cursul examinării dosarului la Curtea de Apel Chișinău și prin urmare, nu pot fi acceptate de instanța de recurs, or această interdicție reiese din prevederile art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Compromis” SRL neîntemeiat și urmează a fi respins și menținută hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Hotărârea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la 03 noiembrie 2014 și atacată cu recurs la 13 noiembrie 2014, respectiv recursul se consideră depus în termen.

Din materialele dosarului se constată că la data de 30 octombrie 2013, de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a fost emis titlul executoriu nr.2-4443/13, în baza căruia SC „Compromis” SRL a fost obligat să achite în folosul creditorului Zinovia Filimon datoria în sumă totală de 23 425,50 euro.

Având în vedere imposibilitatea executării titlului executoriu, Zinovia Filimon, la data de 08 iulie 2014, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Compromis” SRL, al cărei gen de activitate este legată de construcția și vânzarea bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă, debitorul fiind pus sub observație, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvabilității, în funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Lihovețchii Alexandru”, deținător certificatului nr. 14272 din 11.12.2009.

În cadrul examinării pricinii, s-a stabilit că potrivit ultimului bilanț prezentat pentru anul 2013, SC „Compromis” SRL deține active materiale pe termen lung în sumă de 742 846 lei, stocuri de mărfuri și materiale în valoare de 19 792 409 lei,

creanțe pe termen scurt în valoare de 975 402 lei, investiții pe termen scurt în valoare de 21 551 098 lei, precum și alte active pe termen scurt în sumă de 15 200 585 lei. La categoria pasive: capitalul social 5 400 lei, pierderi 1 146 766 lei, obligații față de bugetul de stat în sumă de 59 541 lei și obligații comerciale în valoare de 60 108 826 lei.

De asemenea, s-a stabilit că recurentul are înregistrate bunuri imobile cu titlu de bunuri viitoare în mun. Chișinău, blocurile locative care nu sînt finalizate și în privința locuințelor din aceste blocuri sînt emise hotărîri judecătorești irevocabile cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea sumelor investite. Documentele executorii emise în baza acestor hotărîri judecătorești nu sînt executate.

Ținînd cont de faptele expuse, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că recurentul SC „Compromis” SRL se află în incapacitate de plată și supra-îndatorare, precum și că nu deține masă debitoare pentru stingerea creanțelor față de creditori și respectiv, a constatat insolvabilitatea companiei cu intentarea, în același timp, a procesului de insolvabilitate.

Art. 10 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Potrivit art. 2 din aceeași lege, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supra-îndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

În contextul, celor expuse, Colegiul notează că recurentul neîntemeiat invocă precum că instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Cu referire la decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, privind respingerea cererii introductive față de SC „Compromis” SRL ca neîntemeiată, Colegiul menționează că motivul pentru care s-a respins cererea de intentare a procesului de insolvabilitate în cauza de insolvabilitate examinată în respectiva pricină, a fost faptul că cererea introductivă a creditorului Rusu Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Compromis” SRL, nu întrunea condițiile expres stabilite de Legea insolvabilității, or aceste circumstanțe nu sunt valabile procesului de insolvabilitate intentat la cererea introductivă a Zinoviei Filimon.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărîrea instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată, motiv pentru care

respinge recursul declarat de SC „Compromis” SRL ca neîntemeiat și menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Compromis” societate cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în pricina de insolabilitate intentată la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală