

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 3r-413/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de către Gavrilan Pavel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gavrilan Pavel împotriva
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea ultimului de a emite ordinul și
recalcularea pensiei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care
apelul declarat de către Gavrilan Pavel a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2013, Gavrilan Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea ultimului de a emite ordinul
potrivit căruia dînsul a deținut gradul de calificare de specialist de clasa I al serviciului
tehnic operativ în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, începînd cu anul 1975 pînă la
momentul concedierii care a avut loc la 08 august 1992, și încasarea pensiei neachitate
pentru perioada din 01 august 1998 pînă la 31 mai 2010 cu indexarea acesteia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, a fost
respinsă acțiunea depusă de către Gavrilan Pavel, ca fiind neîntemeiată (f.d.75, 78-79).

La 13 iunie 2014, Gavrilan Pavel a declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe
(f.d.83).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost restituit
apelul declarat de către Gavrilan Pavel din motiv că a fost depus înafara termenului legal
(f.d.97-99).

La 31 octombrie 2014, Gavrilan Pavel a declarat recurs împotriva încheierii
instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea
pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a aplicat
normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva
încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în coraport cu data emiterii încheierii de către instanța de apel, recursul declarat la 31 octombrie 2014, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 29 octombrie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de către Gavrilan Pavel, ca fiind depusă înafara termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) Codul de procedură civilă termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Alin. (2) al aceluiași articol expres stipulează că, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Alineatul (3) același articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

După cum rezultă din actele cauzei la 10 aprilie 2014 a fost examinată pricina dată cu pronunțarea dispozitivului hotărârii, în prezența lui Gavrilan Pavel, căruia i-a fost înmănată copia actului judecătoresc emis (f.d.73, 76).

Iar, la 13 iunie 2014, Gavrilan Pavel, a depus cererea de apel (f.d. 83).

Instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului a început să curgă din momentul când a recepționat copia hotărârii primei instanțe.

Cu referire la argumentul dat, este de menționat că după cum s-a enunțat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare în speța dată, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 11 aprilie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 12 mai 2014, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, fără invocarea cărui-va motiv întemeiat din care considerente a omis termenul de declarare a apelului, Gavrilan Pavel a declarat apel peste termenul de 30 de zile, prevăzut de lege.

Nici argumentul recurentului precum că din vina primei instanțe a omis termenul de declarare a apelului, deoarece ultima a încălcat prevederile art. 236 alin. (8) CPC, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, deoarece după cum s-a enunțat supra termenul de declarare a apelului începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului, dar nu din momentul recepționării acestuia.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov versus Ucraina (hotărâre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov versus Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauza Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Gavrilan Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gavrilan Pavel împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea ultimului de a emite ordinul și recalcularea pensiei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru