

prima instanță: I. Dutca

instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

Instanța de recurs: S. Novac, O. Sternioală, T. Vieru

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd cererea depusă de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului împotriva Tamarei Berezovschi cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 indicînd Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului în calitate de intervenient accesoriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Berezovschi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a menționat că în baza contului personal deschis pe numele pîrîtei, societatea pe acțiuni „Termocom”, în procedura planului a livrat energie termică în apartamentul nr. 32 din str. Ginta Latină 21/2, mun. Chișinău.

Pîrîta nu a achitat plata pentru energia termică livrată, iar datoria formată la 01 martie 2012 a constituit suma de 19 227,11 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ- comunale respective.

Menționează că potrivit art. 10, 17, 18 ale Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Reclamanta susține, că pîrîta a fost informată prin intermediul facturii lunare și a reclamației despre necesitatea achitării datoriei, însă ultima nu a întreprins nicio acțiune în acest sens, motiv pentru care a fost nevoită de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasată de la Berezovschi Tamara în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 datoria în sumă de 19 227,11 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 676,80 lei (f.d. 34, 60-62).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Berezovschi Tamara și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 septembrie 2014, Berezovschi Tamara prin intermediul avocatului său, a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând casarea actelor judecătorești contestate, cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, recursul declarat de către Berezovschi Tamara a fost considerat inadmisibil.

La 04 decembrie 2014, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/1839 a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, indicând că, instanța de recurs, la emiterea încheierii din 19 noiembrie 2014, nu a soluționat problema încasării din contul recurentei în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată în mărime de 1922,71 lei, care au fost solicitate prin referința depusă la 17 noiembrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea reprezentantului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/1839 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei, reieșind din conținutul articolului anterior enunțat, instanța de judecată se pronunță în privința repartizării între părți a cheltuielilor de judecată doar la cererea formulată de către participantul la proces.

Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele pricinii rezultă că la examinarea pricinii în ordine de recurs, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, a depus referință asupra recursului declarat de către Berezovschi Tamara, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 922,71 lei.

Instanța de recurs ține să menționeze că reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/1839 – Lefter Aurel, a intervenit în cadrul procesului dat, la etapa

examinării pricinii în ordine de recurs, nefiind prezent în cadrul examinării pricinii în prima instanță și în instanța de apel.

Totodată și solicitarea ultimului de a fi încasate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 922,71 lei din contul recurenței, a fost înaintată în instanța de recurs, nefiind înaintată astfel de cerință în instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare Berezovschi Tamara ca parte în proces nu a avut posibilitatea reală de a se expune asupra cerinței date.

Astfel, argumentele invocate în cererea înaintată de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 cu privire la emiterea deciziei suplimentare, nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC, deoarece instanța de recurs s-a expus asupra legalității deciziei contestate.

Totodată, instanța conchide că reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că cererea depusă de către reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 cu privire la emiterea deciziei suplimentare este una neîntemeiată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului împotriva Tamarei Berezovschi cu privire la încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru