

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Elena Covalenco
Iurie Diaconu
Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la recurs depusă de Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și Vitalii Moraru împotriva lui Mitioгло Vladimir, Mutaf Vasiliu, Mutaf Elena și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de împrumut, încasarea datoriei, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote părți și cererea reconvențională depusă de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Moraru Vitalii și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la apel depusă de Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013.

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2011 Moraru Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, Vladimir Mitioгло cu privire la excluderea acestuia din cadru societății.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 octombrie 2010 Adunarea Generală a fondatorilor „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, a cărui asociat este, a decis obținerea creditului de la Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 3 000 000 lei, pentru dezvoltarea afacerii, iar ca garant și-a asumat sub proprie răspundere creditul, punînd în gaj bunul imobil și anume apartamentul nr.53 din str. Cuza Vodă 18/5 mun. Chișinău și încăperea nelocativă cu o suprafață de 74 m.p., amplasată pe aceeași adresă, iar ambele imobile au fost evaluate în sumă totală de 214 050 lei, fiind confirmat prin contractul de credit din 18 noiembrie 2010 și contractul de fidejusiune din 29 octombrie 2011, iar la 30 noiembrie 2011 a fost achitată prima rată.

Menționează că, în luna iunie 2011 a recepționat reclamația parvenită de la Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, prin care i-a fost adus la cunoștință că „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată nu își onorează obligația de achitare a dobânzii pentru creditul obținut, iar în cazul neînălăturării acestora banca va fi nevoită să-și exercite dreptul său în baza contractului de credit; peste careva timp a primit și cea de a doua reclamație.

Mai susține că, din cauza situației precare, la adunarea creditorilor Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni s-a decis vinderea bunului imobil al unui fidejutor pentru achitarea părții de credit, iar din cauza lipsei surselor financiare la societate, el a suportat prejudicii materiale, deoarece a achitat dobânda din contul său propriu.

Afirmă că, pe toată această perioadă administratorul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, Vitalii Mitioglo nu a întreprins nici o acțiune în scopul evitării pricinuirii unui prejudiciu asociaților societății.

Reclamantul a solicitat excluderea din cadrul societății a lui Vitalii Mitioglo, din considerentul că acesta a cauzat prejudicii societății, precum și a utilizat proprietatea acesteia în interese proprii cât și a terțelor persoane.

Pe parcursul examinării cauzei Vitalii Moraru la 24 februarie 2012 a depus o cerere de modificare a pretențiilor în baza căreia în calitate de coreclamant a fost indicat și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, iar în calitate de pârți au fost indicați Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasili și Mutaf Elena, prin care au solicitat recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 05 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitioglo și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților în poziția inițială, încasând de la Vladimir Mitioglo în folosul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 827 400 lei, încasarea de la Mutaf Vasili și Mutaf Elena în folosul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 88 080 lei, încasarea de la Vladimir Mitioglo, Mutaf Vasili și Mutaf Elena în folosul lui Vitalii Moraru pierderi în mărime de 70463,33 lei și încasarea din contul pârților a cheltuielilor de judecată.

Vitalie Moraru și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată au solicitat aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 93 din str. Albișoara 80/3 mun. Chișinău, care aparține lui Vasili Mutaf și Elena Mutaf cu drept de proprietate și apartamentul nr. 61 din str. Brîncuși 110 mun. Chișinău, care a fost vândut lui Vasili Mutaf și Elena Mutaf, fără încheierea contractului de ipotecă, precum și pe apartamentul nr. 29 din str. Gh. Asachi 11/1 mun. Chișinău, care aparține lui Vladimir Mitioglo cu drept de proprietate.

Prin Încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 februarie 2012 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 93 din str. Albișoara 80/3 mun. Chișinău, care aparține lui Vasili Mutaf și Elenei Mutaf cu drept de proprietate, pe apartamentul nr. 61 din str. Brîncuși 110 mun. Chișinău și pe apartamentul nr. 29 din str. Gh. Asachi 11/1 mun. Chișinău, care aparține lui Vladimir Mitioglo cu drept de proprietate.

La 18 aprilie 2012 Vitalii Moraru și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată au depus o cerere suplimentară de chemare în judecată către Banca Comercială „Comerțbak” Societate pe acțiuni, Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasili și Mutaf Elena prin care au solicitat eliberarea lui Vitalii Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune din 29 noiembrie 2010, încheiat între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Moraru Vitalii începând cu 05 septembrie 2011,

împărțirea răspunderii fidejutorilor la contractul de credit nr.CR1-938 din 18 noiembrie 2010 la suma creditului în mărime de 862 100 lei, rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr.53 din str. Cuza Vodă 18/5, mun. Chișinău cu suprafața de 164,35 m.p. încheiat la 19 noiembrie 2010 între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Moraru Vitalii, începînd cu 05 septembrie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20 iulie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Moraru și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena cu privire la rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote-părți a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 03 decembrie 2012, pricina civilă nr.2e-201/12 aflată în procedura Judecătoriei Centru mun.Chișinău și pricina civilă nr.2-3546/12 aflată în procedura Judecătoriei Botanica mun.Chișinău au fost conexate într-un singur proces.

La 07 noiembrie 2012 Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Moraru, „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată prin care a solicitat depozitarea pe Vitalie Moraru și transmiterea în posesia băncii pentru înstrăinare de sine stătător apartamentul nr.53 situat în mun.Chișinău, str.Cuza Vodă 18/5, ipotecat în beneficiul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, precum și bunul imobil, încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m.p. situată în mun.Chișinău str.Cuza Vodă 18/5 ipotecat în beneficiul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010; depozitarea „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și transmiterea în posesia băncii pentru înstrăinare bunurile mobile gajate în temeiul contractului de gaj GI-938 din 20 decembrie 2010. Totodată solicită de a fi evacuat garantul ipotecar Moraru Vitalie, precum și alte terțe persoane din bunul imobil, apartamentul nr.53 situat în mun.Chișinău str.Cuza Vodă 18/5 și din bunul imobil, încăperea nelocuită cu suprafața de 73,4 m.p. situată pe aceeași adresă precum și încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul/pîrît a indicat că, conform contractului de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010 a acordat „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată un credit în sumă de 2 800 000 lei cu scadența la 15 noiembrie 2013 și dobînda de 16% anual, soldul căruia constituie 1 795 018,92 lei.

Menționează că, actualmente „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată nu execută corespunzător angajamentele asumate față de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe acțiuni prin contractul de credit menționat și înregistrează restanță la plățile scadente în sumă de 602 232, 59 lei.

Invocă că, conform legislației în vigoare, creditorul ipotecar a adresat debitorului gajist și garanților ipotecari notificarea nr. FI/02202 din 04 mai 2012, prin care a solicitat debitorului gajist „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, în termen de pînă la 28 iunie 2012, de a transmite în posesia Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe acțiuni pentru înstrăinare bunurile mobile gajate în temeiul contractului de gaj nr. GI-938 din 20 decembrie 2010, garantului ipotecar Vitalie Moraru, în termen de pînă la 05 iulie 2012 de a transmite în posesia băncii pentru înstrăinare bunul imobil cu

nr. cadastral 0100112.022.01.053 și anume, apartamentul nr. 53 din bd. Cuza Vodă 18/5 mun. Chișinău, ipotecat în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010 și garantului ipotecar Vitalie Moraru, în termen de până la 05 iulie 2012, de a transmite în posesia băncii pentru înstrăinare bunul imobil cu nr. cadastral 0100112.022.01.074 și anume încăperile nelocative cu suprafața de 73,4 m.p. din bd. Cuza Vodă nr. 18/5 mun. Chișinău ipotecat în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010.

Tot odată, reclamantul/pîrît a depus spre înregistrare în Registrul bunurilor imobile și Registrul gajului bunurilor mobile preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă/gaj la 14 mai 2012.

Menționează, că contrar cerințelor adresate, garantul ipotecar și debitorul gajist nu au transmis benevol în posesia creditorului ipotecar/gajist pentru vânzare bunurile grevate.

Pe parcursul examinării pricinii Vitalii Moraru și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată au depus o cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, cerînd recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 05 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitiglo și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților în poziția inițială, încasînd de la Vladimir Mitiglo în folosul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 827 400 lei, încasarea în mod solidar de la Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf în folosul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată a sumei de 808000 lei, încasarea în mod solidar de la Vladimir Mitiglo, Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf în folosul lui Vitalie Moraru a pagubei de 88 080 lei, împărțirea responsabilității garanțiilor pe contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010 în suma creditului de 862 100 lei în următorul mod: stabilirea cotei de responsabilitate a reclamantului debitorului „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată în mărimea utilajului gajat, și anume, 200 000 lei și stabilirea cotei de responsabilitate a reclamantului de a lui Vitalie Moraru, fidejursorului Vladimir Mitiglo și debitorilor ipotecari Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf în mărime a câte 1/3 cotă fiecare din suma creditului rămasă spre restituire în mărime de 220 700 lei, eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr.F1-938/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe acțiuni și Vitalie Moraru începînd cu 05 septembrie 2011, rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă 18/5 mun. Chișinău, cu suprafața de 164,35 m.p. încheiat la 19 noiembrie 2010 între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe acțiuni și Vitalie Moraru începînd cu 05 septembrie 2011 și încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 12 iunie 2013 acțiunea inițială înaintată de Moraru Vitalii a fost admisă integral.

S-a recunoscut nul contractul de împrumut din 05 septembrie 2011, încheiat între Mitiglo Vladimir și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților la poziția inițială.

S-a încasat de la Mitiglo Vladimir în beneficiul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 827 400 lei cu titlu de împrumut.

S-a încasat în mod solidar de la Mitiglo Vladimir, Mutaf Vasiliu și Mutaf Elena în beneficiul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 880800 lei prețul apartamentului.

S-a încasat în mod solidar de la Mitiglo Vladimir, Mufat Vasilii și Mufat Elena suma de 88 080 lei cu titlu de pierderi.

S-a încasat de la Mitiglo Vladimir în beneficiul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 121 993,37 lei, diferența contractului de împrumut.

S-a împărțit răspunderea fidejutorilor la contractul de credit nr. CR1-938 din 18 noiembrie 2010, la suma creditului în mărime de 862 100 lei după cum urmează:

- s-a stabilit cota de răspundere al reclamantului-debitor „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată în mărimea costului bunului gajat de 200 000 lei;

- s-a stabilit cota de răspundere al lui Moraru Vitalii, fidejutorul Mitiglo Vladimir și debitorilor ipotecari Mufat Vasilii și Mufat Elena a câte 1/3 cotă-parte pentru fiecare din suma creditului rămas spre achitare în mărime de 220 700 lei.

S-a eliberat Moraru Vitalii de la fidejusiune și s-a recunoscut ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr.F1-938 din 29 noiembrie 2010 încheiat între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Moraru Vitalii începînd cu 05 septembrie 2011.

S-a reziliat contractul de ipotecă încheiat la 19 noiembrie 2010, între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Moraru Vitalii asupra apartamentului nr.53 din bd. Cuza Vodă 18/5, mun. Chișinău, suprafața 164,35 m.p., începînd cu 05 septembrie 2011.

S-a încasat în mod solidar de la Mitiglo Vladimir, Mufat Vasilii, Mufat Elena și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Moraru Vitalii și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Mitiglo Vladimir, Mufat Vasilii și Mufat Elena, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Moraru Vitalii și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată taxa de stat în mărime de 3200 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă parțial.

S-a depozitat Moraru Vitalii și a fost transmis Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni pentru înstrăinare de sine stătător încăperea nelocativă, situată în mun.Chișinău, bd. Cuza Vodă, 18/5 suprafața de 73,4 m.p., în baza contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010.

S-a depozitat „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și s-a transmis în posesia Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni pentru înstrăinare de sine stătător bunurile mobile gajate în baza contractului de gaj nr.G1-938 din 20 decembrie 2010, în mărime de 200 000 lei.

S-a evacuat garantul ipotecar Moraru Vitalii, precum și alte terțe persoane din încăperea nelocativă, situat în mun.Chișinău, bd.Cuza Vodă 18/5.

În rest pretențiile înaintate au fost respinse (f.d.134-144 vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către BC „Comerțbank” SA, Mitiglo Vladimir, Mufat Vasilii și Mufat Elena fiind acordat termen pînă la 02 octombrie 2013 pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat și a apelurilor motivate, comunicîndu-li-se că în caz dacă nu vor înlătura neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f.d.143-154 vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 au fost restituite apelanților Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasili și Mutaf Elena cererile de apel (f.d.202-207 vol.III).

De asemenea, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli au depus cerere, prin care au solicitat anularea sechestrului aplicat pe apartamentul nr. 93 din str. Albișoara 80/3 mun. Chișinău, care le aparține cu drept de proprietate (f.d.49 vol.IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Vladimir Mitioglo și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 (f.d.217-221 vol.III)

La 30 octombrie 2013, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Banca Comercială "Comerțbank" Societate pe acțiuni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale (f.d.49 vol.IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la apel depusă de Vasilii Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013. S-a respins cererea depusă de Vasilii Mutaf și Elena Mutaf reprezentați de către Valeriu Isiumbeli cu privire la anularea sechestrului aplicat pe apartamentul nr. 93 din str. Albișoara 80/3 mun. Chișinău (f.d. 289-309 vol.III).

La 25 septembrie 2014 Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, pronunțând o decizie nouă prin care cererea inițială să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel și instanța de fond sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanțele de judecată au aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Menționează, că într-adevăr prin cererea din 21 iunie 2011 "Lenard Agro" Societate cu răspundere limitată a solicitat de la Banca Comercială "Comerțbank" Societate pe acțiuni permisiunea de înstrăinare a bunului ipotecat menționat, astfel că ipoteca asupra bunului imobil situat mun. Chișinău, str. C. Brîncuși 110, ap. 61 a fost exclusă din Registrul bunurilor imobile la data de 09 septembrie 2011 urmare a reducerii de către "Lenard Agro" Societatea cu răspundere limitată a obligației garantate cu 827 400 lei, prin rambursarea la data de 05 septembrie 2011 a sumei de 827 400 lei și suficienței garanțiilor rămase. Aceasta nu a fost condiționată de achitarea prețului încasat de vânzarea bunului imobil ipotecat, precum pretinde intimatul, nu a agravat angajamentele altor garanți ai debitorului. Recurentul a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale –art. 1240 alin. (3) Codul civil.

Afirmă că, nu a exercitat dreptul de ipotecă asupra bunului imobil situat mun. Chișinău, str. C. Brîncuși 110, ap. 61 și nu l-a înstrăinat la careva preț, pentru a aplica prevederile art. 34 alin (8) din Legea cu privire la ipotecă, și anume repartizarea produsului obținut urmare a vânzării bunului ipotecat. Bunul ipotecat a fost vândut de

garanții ipotecari, aceștia încasând prețul ca proprietarii lui și părți ai contractului de vânzare-cumpărare. Banca nu a fost parte la contractul de vânzare-cumpărare și nici reprezentant al cumpărătorilor la semnarea contractului de vânzare-cumpărare pentru a încasa mijloacele bănești, precum se pretinde, iar după înstrăinare cumpărătorul a rămas și în continuare creditor ipotecar al Societății cu răspundere limitată "Lenard Agro" asupra apartamentului nr. 61 din mun. Chișinău, str. C. Brîncuși 110. În acest sens opiniile instanțelor de judecată sunt categoric eronate, deoarece banca în nici un mod nu a putut încasa sumele pretinse, deoarece nu a exercitat dreptul de ipotecă, iar soții Mutaf neavând careva obligațiuni față de bancă. Astfel, solidaritatea între garanții ipotecari și fidejutori lipsește din neexistența temeiului apariției ei, fiind admise confundări de către instanțele de judecată a esenței asigurărilor respective și volumului obligațiilor garantate prin acestea.

La fel, menționează că sunt inadecvate aprecierile primei instanțe privind neglijența recurentului sau lipsa controlului activității Societății cu răspundere limitată "Lenard Agro", fără a indica concret în ce se manifestă această neglijență, făcând referință doar la unele circumstanțe cu caracter general sau care nu țin de competența băncii.

La data de 13 octombrie 2014 Mutaf Vasiliu și Mutaf Elena, prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli, au depus cerere de alăturare la cererea de recurs declarată de Banca Comercială "Comerțbank" Societatea pe acțiuni, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanței și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea inițială să fie respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

Menționează, că Mutaf Elena și Mutaf Vasiliu, nefiind părți pe contractul de credit, nu pot răspunde pe relațiile de credit între bancă și societatea comercială, dat fiind faptul că doar banca, ar fi fost în drept, să rezilieze înainte de termen contractul de credit și să se adreseze în instanța de judecată pentru a încasa datoriile creditoriale ale firmei de la fidejutori și debitorii principali. Consideră, că soții Mutaf greșit au fost atrași în proces cu statutul procesual de pârți, de aceea urmează a fi eliberați de răspundere civilă.

La data de 04 decembrie 2014 intimații Moraru Vitalii și "Lenard Agro" Societatea cu răspundere limitată au depus referință la recursul declarat, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, invocând că instanța de fond, cât și instanța de apel au adoptat hotărâri legale, întemeiate, unde au fost minuțios studiate toate înscrisurile și toate circumstanțele cauzei, iar concluziile instanțelor judecătorești indicate sunt bazate pe dovezi corecte și veridice și integral corespund circumstanțelor cauzei.

La data de 05 decembrie 2014 intimații Moraru Vitalii și "Lenard Agro" Societatea cu răspundere limitată au depus obiecții la cererea înaintată de Mutaf Vasiliu, Mutaf Elena privind alăturarea la recursul declarat de Banca Comercială "Comerțbank" Societatea pe acțiuni, invocând că cererea înaintată de Mutaf Vasiliu și Mutaf Elena este depusă contrar prevederilor art. 362, 364, 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, și anume solicitantii au omis calea de atac apelul, ceea ce exclude posibilitatea de contestare cu recurs.

La data 22 decembrie 2014 avocatul Vasilica Ruslan, reprezentând interesele lui Moraru Vitalie, în baza mandatului seria MA nr. 0278091 din 22 decembrie 2014, precum și Moraru Vitalie au depus cerere de amânare, pe motivul apariției unor

circumstanțe noi care vor duce la o examinare justă și sub toate aspectele a cererii de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 25 iunie 2014 a fost expediată în adresa recurenților la 09 iulie 2014 (f.d. 92), însă la materialele dosarului nu sînt probe care ar atesta dovada recepționării deciziei redactate, motive pentru care instanța de recurs consideră că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 recursul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la recurs depusă de Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli, a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 12 iunie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, acțiunea inițială înaintată de „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și Vitalii Moraru împotriva lui Mitiglo Vladimir, Mutaf Vasiliu, Mutaf Elena și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de împrumut, încasarea datoriei, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote părți a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și Vitalii Moraru privind exercitarea dreptului de ipotecă a fost admisă parțial.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural, apreciind arbitrar probele administrate.

În conformitate cu art. 240 Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii sau cercetarea suplimentară a unor probe, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea pricinii în fond, instanța audiază din nou susținerile orale ale participanților la proces. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Relevante sunt la caz și prevederile art. 60 alin. (4) Codul de procedură civilă, conform căreia instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

Explicații privind aplicarea în practică a acestor prevederi se regăsesc în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nu 2 din 07.07.2008, unde este specificat că instanța judecătorească examinează pricina în limitele pretențiilor înaintate și nu este în drept din proprie inițiativă să examineze pretențiile care nu au fost înaintate.

Materialele pricinii atestă, că reclamantii Moraru Vitalie și "Lenard Agro" Societate cu răspundere limitată înaintînd acțiunea în instanța de judecată, ulterior concretizîndu-și cerințele, au solicitat satisfacerea pretențiilor pe mai multe capete de cereri, inclusiv, a solicitat recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 05 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitiglo și "Lenard Agro" Societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților în poziția inițială, încasînd de la Vladimir Mitiglo în folosul "Lenard Agro" Societate cu răspundere limitată suma de 827 400 lei.

Admițînd acțiunea, pe capătul de cerere, instanța de fond a concluzionat că, contractul de împrumut din 05 septembrie 2011 este încheiat contrar intereselor și obligațiilor Societății față de bancă, dat fiind faptul că mijloacele bănești sustrase de Mitiglo Vladimir de pe conturile firmei, au fost folosite de el în scopuri personale, contrar intereselor societății, fapt probat prin actul Inspectoratului fiscal nr.3-509531 din 05 decembrie 2012, care confirmă decontarea surselor bănești de către administratorul Mitiglo Vladimir în sumă de 949 393, 37 lei de pe conturile firmei, precum și ilegalitatea acestei decontări.

Ca rezultat, instanța de judecată a recunoscut nul contractul de împrumut din 05 septembrie 2011, încheiat între Mitiglo Vladimir și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților la poziția inițială; a încasat de la Mitiglo Vladimir în beneficiul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 827 400 lei cu titlu de împrumut; a încasat de la Mitiglo Vladimir în beneficiul „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată suma de 121 993,37 lei, diferența contractului de împrumut.

În conformitate cu art. 60 alin.(2,3) Codul de procedură civilă, sunt prevăzute drepturile speciale ale reclamantilor. Astfel, reclamantul este în drept să schimbe (formulînd o altă pretenție în locul celei inițiale), să mărească sau să micșoreze cuantumul pretențiilor (adăugînd sau excluzînd pretenții accesorii, ori schimbînd valoarea acțiunii) sau chiar renunța integral sau parțial la ele. Pentru instanța de judecată acest lucru este extrem de important, or, legea în art. 240, alin.3) Codul de procedură civilă prevede că instanța va adopta hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că adoptînd hotărîrea, instanța de fond a examinat pricina cu depășirea limitelor judecării cauzei, dispunînd din oficiu, din proprie inițiativă, să se pronunțe asupra unor pretenții care nu au fost înaintate și care nu au fost cercetate în cadrul examinării cauzei în fond, dispunînd din oficiu încasarea sumei de 121 993,37 lei, diferența contractului de împrumut. Mai mult ca atît, instanța de judecată a făcut referire la un înscris - actul Inspectoratului fiscal nr.3-509531 din 05 decembrie 2012, care nu este anexat la materialele dosarului și care nu a fost cercetat în calitate de probă în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, soluționînd litigiul, instanțele investite cu examinarea fondului, au concluzionat că, suma de bani parveniți în urma vînzării apartamentului nr. 110 situat str. C. Brîncuși 64 mun. Chișinău, au fost transmiși de Mutaf Vasiliu în folosul lui

Mitioglo Vladimir, în contul decontărilor la datoria personală a lui Mutaf Vasilii, fapt care se confirmă prin recipisa din 05 septembrie 2011, iar veridicitatea recipisei din 05 septembrie 2011 a fost confirmată de Mutaf Vasilii și Mitioglo Vladimir în instanța de judecată.

Instanța de recurs denotă că, la materialele dosarului asemenea recipisă nu este anexată.

Fiind supusă controlului judiciar, Curtea de Apel Chișinău nu a constatat erorile admise, or efectul devolutiv al apelului se răsfrânge numai asupra a ceea ce s-a judecat în prima instanță. Instanța de apel efectuează un control asupra hotărârii instanței de fond, iar acest control nu poate avea în vedere noi pretenții care nu au format obiectul examinării în prima instanță.

Conform articolului 241 alin. (5) Codul de procedură civilă, direct se arată că în motivarea hotărârii urmează a fi indicate circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analizînd probatoriul administrat, instanța de recurs reține că instanțele de judecată pronunțînd actele de dispoziție, au dispus rezilierea contractului de ipotecă încheiat la 19 noiembrie 2010, între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Moraru Vitalii asupra apartamentului nr.53 din bd. Cuza Vodă 18/5, mun. Chișinău, fără a indica în hotărîre legile de care s-a călăuzit instanța, temeiul acestei rezilieri, precum și concluziile sale privitoare la aceste circumstanțe, limitîndu-se doar la careva prevederi declarative, fapt care conduce la casarea deciziei instanței de apel, fiind încălcat art. 6 CEDO, nemotivarea hotărîrii judecătorești.

Or, interpretînd prevederile art. 6 al CEDO, se poate deduce că pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîrile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, 21 ianuarie 1999, nr. 30544/96).

În conformitate cu art.1156 alin.(1) Codul civil, debitorul și mandatarul poartă răspundere solidară față de creditor în cazul neexecutării obligațiunilor pe credit.

În conformitate cu art. 1240 al. (1) Cod civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

În conformitate cu art. 530 Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar;

În conformitate cu art. 531 Codul civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă, iar conform art. 532 Cod civil, este prevăzut că debitorii solidari se pot obliga în mod diferit: unii pur, alții sub condiție, alții cu termen.

Coraportînd normele legale cu circumstanțele faptice ale pricinii, instanța de recurs reține că, atît debitorii ipotecari Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Moraru Vitalie, cît și fidejursorii Mitioglo Vladimir și Moraru Vitalie, au garantat executarea contractului de credit asumat de ”Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată față de Banca

Comercială "Comerțbank" Societate pe acțiuni în mod solidar, fiind o solidaritate a debitorilor indivizibilă, nefiind afectată de modalități, or nu este la materialele dosarului careva înscris prin care debitorii ar fi stabilit cota de răspundere a fiecăruia.

Astfel, la rejudecare pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Examinând cauza în ordine de recurs, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel a examinat cauza, cu încălcarea procedurii de cercetare și administrare a probelor, fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) Codul de procedură civilă, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Cu referire la obiecțiile depuse de Moraru Vitalie referitor la cererea înaintată de Mutaf Vasiliu, Mutaf Elena privind alăturarea la recursul declarat de Banca Comercială "Comerțbank" Societatea pe acțiuni, invocând că cererea înaintată de Mutaf Vasiliu și Mutaf Elena este depusă contrar prevederilor art. 362, 364, 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, și anume solicitații au omis calea de atac apelul, ceea ce exclude posibilitatea de contestare cu recurs, instanța de recurs reține următoarele.

La 30 octombrie 2013, Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli au depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Banca Comercială "Comerțbank" Societate pe acțiuni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale (f.d.49 vol.IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la apel depusă de Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013. S-a respins cererea depusă de Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf reprezentați de către Valeriu Isiumbeli cu privire la anularea sechestrului aplicat pe apartamentul nr. 93 din str. Albișoara 80/3 mun. Chișinău (f.d. 289-309 vol.III).

Deci, recurenții Vasiliu Mutaf și Elena Mutaf sînt în drept de a uza de dreptul lor de a contesta cu recurs hotărârea instanței de apel.

Cu privire la cererea de amînare depusă de Moraru Vitalie, instanța de recurs reține următoarele:

În conformitate cu art. 439 alin (1-2) Codu de procedură civilă, după intentarea procedurii în recurs, Curtea Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10 zile, dosarul de la instanța respectivă. După parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 septembrie 2014 Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013.

La 05 noiembrie 2014 în adresa lui Moraru Vitalii, "Lenard Agro" Societate cu răspundere limitată, Mitioglo Vladimir, Mutaf Elena și Mutaf Vasilii a fost expediată copia recursului declarat de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 04 decembrie 2014 intimații Moraru Vitalii și "Lenard Agro" Societatea cu răspundere limitată au depus referință la recursul declarat.

Astfel, reieșind din faptul că instanța de recurs, a acordat posibilitatea prevăzută de lege pentru a depune referință, cu invocarea temeiurilor de fapt și de drept pentru invocarea poziției sale, cererea de amânare a examinării recursului se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu atât mai mult, că conform art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a apreciat priplit probele administrate și a emis o hotărîre cu încălcarea normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și de a restitui pricina la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la recurs depusă de Vasilii Mutaf și Elena Mutaf, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată și Vitalii Moraru împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de împrumut, încasarea datoriei, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote părți și cererea reconvențională depusă de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Moraru Vitalii și „Lenard Agro” Societate cu răspundere limitată cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Dumitru Mardari

