

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Ion Corolevschi
Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Ursu Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ursu Nadejda împotriva lui Ursu Mihail cu privire la partajul averii, determinarea cotei părți, dispunerea vânzării bunului imobil și atribuirea ultimului a compensației,

cererea reconvențională depusă de către Ursu Mihail împotriva Nadejdei Ursu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie cu determinarea cotei părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ursu Mihail și admis apelul declarat de către Ursu Nadejda, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2011, Ursu Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Mihail cu privire la partajul averii, determinarea cotei părți, dispunerea vânzării bunului imobil și atribuirea ultimului a compensației.

În motivarea acțiunii Ursu Nadejda a indicat că în anul 1999 a încheiat căsătoria cu Ursu Mihail, iar la 21 iulie 2010, căsătoria a fost desfăcută.

Menționează că după ce a fost încheiată căsătoria cu Ursu Mihail, la 13 iunie 2002, a fost procurat terenul pentru construcția casei de locuit, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1, astfel, regimul juridic al acestui bun, fiind proprietatea comună în devălmășie a soților. Menționează că pe parcursul anilor adresa enunțată a fost schimbată din str. Bujorilor, 14/1 în str-la Bujorilor, 10.

După procurarea terenului, a fost construită o casă de locuit cu o suprafață de 106,9 m², care conform raportului de evaluare a bunului imobil din 22 noiembrie 2011, efectuat de către Centrul Expertize Independente „CEXIN” valoarea finală de piață a obiectivului constituie mărimea de 946 000 lei.

Susține Ursu Nadejda că pînă la încheierea căsătoriei deținea cu drept de

proprietate personală mai multe bunuri, dar care au fost înstrăinate după încheierea căsătoriei, și anume: la 28 septembrie 2002 - a vândut apartamentul nr. 28 din str. Costiujeni nr. 6/1 mun. Chișinău, or. Codru și la 31 martie 2004 a înstrăinat apartamentul nr. 34 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 6.

Prin urmare Ursu Nadejda consideră că în perioada construcției casei de locuit din or. Codru, str. Bujorilor nr. 14/1, mun. Chișinău, ea a contribuit la edificarea acesteia cu banii personali obținuți în urma înstrăinării bunurilor personale, în valoare totală de 26 000 dolari SUA (307 320 lei).

Reieșind din faptul că ea a avut un aport considerabil la construcția casei de locuit și anume, că a investit din surse proprii suma egală cu 307 320 lei (26 000 dolari SUA), la împărțirea bunului nu mai poate fi aplicată regula generală, ca fiind cota sa egală cu cea a lui Ursu Mihail.

Consideră Ursu Nadejda că reieșind din faptul a contribuit cu bani personali în sumă de 307 230 lei la construcția casei, cota parte a ei v-a constitui 17/25 cote-părți, iar a pîrîtului va constitui 8/25 cote-părți, dat fiind că valoarea totală a imobilului constituie 946 000 lei, iar aportul ei este de 307 320 lei, prin urmare ei îi revine din valoarea totală suma de 638 680 lei, ceia ce constituie 67,5%, iar pîrîtului îi revine suma de 307 320 lei.

Solicită Ursu Nadejda partajarea casei de locuit din mun. Chișinău, or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 și determinarea cotei-părți a ei în mărime de 17/25, iar a pîrîtului Ursu Mihail în mărime de 8/25 cote-părți, cu dispunerea vânzării bunului imobil și atribuirea compensației pîrîtului conform cotei-părți stabilite.

La 27 aprilie 2012, Ursu Mihail a înaintat cerere reconvențională împotriva Nadejdei Ursu privind partajarea în natură a terenului cu nr. cadastral 0131134.114, cu suprafața de 0,041 ha și casa de locuit nr. cadastral 0131134.114.01 cu suprafața de 103,2 m.p. amplasate în mun. Chișinău or. Codru, str-la 3 Bujorilor nr. 10, proprietate comună în devălmășie, cu determinarea pentru fiecare în proprietate a cîte 1/2 cotă-parte din imobil (f.d.46-48).

În motivarea cererii reconvenționale Ursu Mihail a indicat că a fost în relații de căsătorie cu Ursu Nadejda pînă la 21 iulie 2010, cînd căsătoria a fost desfăcută.

În timpul căsătoriei, soții Ursu au procurat următoarele bunuri: terenul pentru construcție locativă, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Bujorilor 14/1 și apartamentul nr. 28 amplasat în mun. Chișinău str. Costiujeni nr. 6/1.

Menționează că, datorită faptului că, în perioada anului 2000, veniturile sale care constau din salariu și venituri suplimentare cu caracter sporadic care au fost cu mult mai mari decît ale Nadejdei Ursu, a fost posibilă procurarea apartamentului nr. 28 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 6/1, care consta din 3 odăi, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 09 septembrie 2002. La 28 septembrie 2002, apartamentul enunțat, a fost înstrăinat.

După procurarea terenului enunțat supra, în anul 2002 a fost începută construcția casei de locuit.

A indicat Ursu Mihail că, în anul 2004, Ursu Nadejda a înstrăinat apartamentul nr. 34 cu 2 odăi, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 6, care aparținea Nadejdei Ursu și fratelui ei Moisei Ion, cu drept de proprietate comună. Pînă la

înstrăinarea bunului, Ursu Mihail și Ursu Nadejda au efectuat renovări în acest apartament. Lucrările date nu au fost limitate doar la reparație cosmetică, dar a fost reparat acoperișul, înlocuită ușa de acces în apartament, au fost instalate calorifere noi, la balcon au fost montate geamuri noi.

Consideră reclamantul că, anume în urma îmbunătățirilor efectuate în apartamentul nr. 34 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru str. Costiujeni nr. 6, a sporit simțitor valoarea acestui bun imobil și a fost posibilă vânzarea acestuia la un preț mai avantajos. Suma primită din vânzare a fost împărțită între Ursu Nadejda și Moisei Ion, a câte 1/2 fiecare, astfel, banii primiți de Ursu Nadejda în urma înstrăinării apartamentului nr. 34, constituie bun proprietate comună în devălmășie.

Suplimentar, Ursu Mihail a indicat că, contribuția soților la dobândirea bunurilor comune nu se determină pentru fiecare bun în parte, dar la dobândirea tuturor bunurilor comune, și se împarte în funcție de aportul pe care la avut fiecare în tot timpul căsătoriei la dobândirea bunurilor comune, cuprinzându-se și munca în gospodărie.

Solicită Ursu Mihail partajarea averii comune în devălmășie a bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1, prin atribuirea în proprietate a câte 1/2 cotă- parte ideală pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012, cererea de chemare în judecată depusă de către Ursu Nadejda a fost admisă parțial.

S-a stabilit Nadejdei Ursu cota-parte din imobilul amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 3 Bujorilor nr. 10 în mărime de 15/25 și lui Ursu Mihail în mărime de 10/25 cote-părți din bunul imobil enunțat.

S-a încasat din contul lui Ursu Mihail în beneficiul Nadejdei Ursu cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 500 lei. În rest pretențiile Nadejdei Ursu și cererea reconvențională depusă de către Ursu Mihail au fost respinse (f.d.74-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ursu Mihail, s-a admis apelul declarat de către Ursu Nadejda, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012 cu emiterea unei noi hoărâri, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de către Nadejda Ursu.

S-a partajat casa de locuit din or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 mun. Chișinău între coproprietarii Ursu Nadejda și Ursu Mihail cu determinarea cotei-părți Nadejdei Ursu în mărime de 75,64% din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor 10 or. Codru, mun. Chișinău și determinarea cotei-părți lui Ursu Mihail în mărime de 24,36% din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor nr. 10 or. Codru, mun. Chișinău.

S-a dispus vânzarea la licitație a terenului cu nr. cadastral cu suprafața de 0,041 ha și a casei de locuit nr. cadastral cu suprafața de 103,2 m², amplasate în mun. Chișinău or. Codru, str-la 3 Bujorilor nr. 10, cu distribuirea prețului obținut în urma vânzării între Ursu Nadejda și Ursu Mihail proporțional cotelor părți deținute din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor nr. 10 din or. Codru mun. Chișinău.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012 în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Mihail Ursu (f.d.165-178).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către

Mihail Ursu, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 și pricina a fost remisă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d.194-199).

Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel nu și-a motivat soluția din care considerente a ajuns la concluzia de a dispune partajarea bunului proprietate comună în devălmășie prin vânzarea la licitație în lipsa probelor privind imposibilitatea partajării în natură a casei. Totodată instanța de recurs a mai constatat că potrivit materialelor pricinii rezultă că imobilul care se solicită a fi partajat figurează cu două adrese diferite: mun. Chișinău, orașul Codru, str. Bujorilor, 14/1 cât și str-la 3 Bujorilor 10.

În cadrul rejudecării pricinii la ședința de judecată în instanța de apel din 08 iulie 2014, Ursu Nadejda prin intermediul reprezentantului ei a solicitat admiterea acțiunii în volumul solicitat cu dispunerea vânzării bunului la licitație, distribuirea banilor obținuți în urma vânzării către coproprietari proporțional cotelor părți deținute.

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 iulie 2014, a respins apelul declarat de către Ursu Mihail și a admis apelul declarat de către Nadejda Ursu, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012 și a emis o nouă hotărîre, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de către Nadejda Ursu.

S-a partajat casa de locuit din or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 mun. Chișinău între coproprietarii Ursu Nadejda și Ursu Mihail cu determinarea cotei-părți Nadejdei Ursu în mărime de 75,64% din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor 10 or. Codru, mun. Chișinău și determinarea cotei-părți lui Ursu Mihail în mărime de 24,36% din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor nr. 10 or. Codru, mun. Chișinău.

S-a dispus vânzarea la licitație a terenului cu numărul cadastral cu suprafața de 0,041 ha și a casei de locuit numărul cadastral cu suprafața de 103,2 m², amplasate în mun. Chișinău or. Codru, str-la 3 Bujorilor nr. 10, cu distribuirea prețului obținut în urma vânzării între Ursu Nadejda și Ursu Mihail proporțional cotelor părți deținute din bunul imobil amplasat pe str-la 3 Bujorilor nr. 10 din or. Codru mun. Chișinău.

S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012 în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Mihail Ursu (f.d.228-240).

La 30 septembrie 2014, Ursu Mihail a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 04 august 2014, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei instanței de apel (f.d.241, vol. I).

Recurentul susține că copia deciziei instanței de apel, a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, la 08 august 2014.

Luînd în considerație cele invocate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există alte date confirmative privind recepționarea copiei deciziei instanței de apel, decît cele invocate de recurent.

Recurentul, Ursu Mihail în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Totodată fiind aplicate eronat normele de drept material și în concluzie au emis hotărâri ilegale.

La 13 noiembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii Ursu Nadejda nu a prezentat referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat de către Ursu Mihail.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Ursu Mihail urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii depuse de către Ursu Nadejda și de admitere a acțiunii reconvenționale depuse de către Ursu Mihail

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Reieșind din materialele pricinii, instanța de recurs remarcă că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu materialele pricinii, din următoarele.

Din actele pricinii s-a constatat că potrivit datelor Oficiului Cadastral Teritorial și a contractului încheiat la 13 iunie 2002, soții Ursu au fost procurat terenul pentru construcția casei de locuit, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 (în prezent str-la 3 Bujorilor, 10) la prețul de 831 lei (f.d.7, 66 vol. I).

Potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial, la 09 septembrie 2002, soții Ursu au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 28 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 6/1, care a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2002, la prețul de 38 358 lei (f.d.8, vol. I).

Totodată în cadrul examinării pricinii Ursu Nadejda a confirmat că prețul de vânzare a apartamentului enunțat, a constituit suma de 9 500 dolari, iar Ursu Mihail a afirmat că prețul a fost de 9 500 euro, care au fost investiți în construcția casei.

Potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial rezultă că la 16 ianuarie 2004, Ursu Nadejda împreună cu fratele ei Moisei Ion au înregistrat dreptul lor de proprietate asupra apartamentului nr. 34 situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, casa 6.

Ulterior, Ursu Nadejda în calitate de coproprietară la 31 martie 2004, a înstrăinat apartamentul enunțat, la prețul de 31 432 lei (f.d.9, vol. I). Suma reală care a fost primită de către Ursu Nadejda din vânzarea imobilului dat, a fost de 10 000 dolari SUA, fapt confirmat de către ambele părți în cadrul examinării pricinii. Totodată părțile au mai afirmat că din suma de 10 000 dolari SUA, au fost stinse datoriile curente și au fost procurate accesorii, mobilier pentru amenajarea casei. Care parte din suma dată a fost folosită în construcția imobilului supus partajării, nu a fost stabilit.

Din materialele pricinii s-a mai constatat că după procurarea terenului, soții Ursu au construit o casă de locuit cu suprafața de 106,9 m², care conform raportului de evaluare a bunului imobil din 22 noiembrie 2011, efectuat de către Centrul Expertize Independente „CEXIN” valoarea finală de piață a obiectivului constituie suma de 946 000 lei (f.d.10-20, vol. I).

Neajungînd la un numitor comun în privința partajării averii ca urmare a desfacerii căsătoriei între Ursu Mihail și Ursu Nadejda, ultima s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitînd partajarea casei de locuit din mun. Chișinău, or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 (în prezenta str-la Bujorilor, 10) și determinarea cotei-părți a ei în mărime de 17/25, iar a pîrîtului Ursu Mihail în mărime de 8/25 cote-părți, cu dispunerea vînzării bunului imobil și atribuirea compensației pîrîtului conform cotei-părți stabilite. Ulterior, Ursu Nadeja a solicitat vînzarea la licitație a bunului imobil enunțat, invocînd că nu este posibil partajarea bunului imobil în natură (f.d.1-4, 226, vol. I).

Cu cerere reconvențională s-a adresat Ursu Mihail, în baza căreia a solicitat partajarea averii comune în devălmășie a bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru str. Bujorilor nr. 14/1 (în prezent str-la Bujorilor, 10), prin atribuirea în proprietate a cîte 1/2 cotă- parte ideală pentru fiecare (f.d.46-48, vol. I).

Prima instanță prin hotărîrea din 05 noiembrie 2012 a admis parțial acțiunea depusă de către Ursu Nadejda și a respins acțiunea reconvențională depusă de către Ursu Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Ursu Mihail și a admis apelul depus de către Nadejda Ursu cu casarea hotărîrii primei instanțe în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea de bază și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea depusă de către Nadejda Ursu. În partea respingerii cererii reconvenționale depuse de către Ursu Mihail, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de circumstanțele pricinii la determinarea corectă a cotei părți fiecărui soț în coraport cu participarea fiecăruia pe întreg parcursul căsătoriei, la dobîndirea patrimoniului comun.

Potrivit art. 371 alin. (1) și (2) Cod Civil, bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Alin. (1) al art. 372 Cod Civil prevede că bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit.

Prevederi asemănătoare se conțin și în articolele 19, 20, 22 din Codul Familiei.

După cum s-a constatat din materialele pricinii, soții Ursu pe parcursul căsătoriei au încheiat mai multe tranzacții de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile și anume:

- au cumpărat terenul pentru construcția locativă, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Bujorilor, 14/1 (în prezent str-la 3 Bujorilor, 10);

- avînd calitatea de proprietari au înstrăinat apartamentul nr. 28 situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, casa 6/1, la prețul real de 9 500 dolari/euro;
- au înstrăinat apartamentul nr. 34 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 6. Din vînzarea apartamentului dat, Ursu Nadejda a obținut suma de 10000 dolari SUA;

Conform art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată din materialul probator rezultă că după procurarea terenului soții Ursu au început construcția casei de locuit, care a fost dată în exploatare conform procesului-verbal de recepție finală din 20 septembrie 2004 și înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial la 21 septembrie 2004, contribuind fiecare în limita veniturilor (f.d.66, vol. I).

Prin urmare bunurile dobîndite de către soții Ursu în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Concluziile instanței de apel că Nadejda Ursu a adus un aport mai mare decît Ursu Mihail în construcția casei de locuit, este una eronată, deoarece Nadejda Ursu nu a demonstrat faptul că suma de 10 000 dolari SUA a fost cheltuită în construcția casei, bun imobil ce se solicită a fi partajat.

Or, Ursu Mihail a invocat pe parcursul examinării pricinii că suma provenită din înstrăinarea apartamentului nr. 34 în mărime de 10000 dolari SUA, a fost cheltuită pentru acoperirea căror-va datorii, procurarea unor articole, obiecte și mobilier pentru amenajarea casei – bunuri care nu au fost incluse în masa bunului care se solicită a fi partajat, fapt care nu a fost negat de către intimată.

Totodată instanța de recurs remarcă că nici martorii audiați în cadrul examinării pricinii nu au declarat sume concrete și în ce mărime Nadejda Ursu a contribuit la dobîndirea bunurilor în litigiu, a terenului și a casei de locuit care se cer a fi partajate.

În cadrul examinării pricinii s-a constatat că părțile în litigiu au finalizat lucrările de construcție și s-au instalat în casa construită de către ei, în anul 2004, prin urmare banii parveniți în urma înstrăinării apartamentului nr. 34 care a fost încheiat în același an, nici decum nu puteau fi edificați la construcția bunului imobil, care la moment se solicită a fi partajat.

Totodată notițele de cheltuieli la care instanțele ierarhic inferioare au făcut trimitere, nu pot fi reținute ca drept întemeiate de către instanța de recurs, deoarece din conținutul lor nu rezultă o sumă clară transparentă și în ce mărime a fost investită pentru construcția casei. Pe tot parcursul examinării pricinii, nu au fost prezentate care-va bonuri de plată, prin care s-ar confirma mărimea cheltuielilor pentru construcția casei (f.d.21-28, 119-159).

În plus, Ursu Mihail și Ursu Nadejda în perioada construcției casei, erau angajați în cîmpul muncii, fapt confirmat prin copia carnetului de muncă și certificatul din 18 noiembrie 2011, anexate la materialele pricinii, astfel ultimii în comun au contribuit la dobîndirea bunurilor lor (f.d.85,31).

Prin urmare, instanțele de judecată eronate au concluzionat că suma de 307 320 lei a fost doar contribuția intimei în urma înstrăinării bunurilor sale personale de pînă la încheierea căsătoriei, deoarece în coraport cu cele constatate supra se dovedește contrariul.

Mai mult ca atât din materialele pricinii rezultă că Ursu Nadejda susține că apartamentul nr. 28 a fost vândut la prețul de 9 500 dolari, iar Ursu Mihail invocă că a fost vândut în euro.

La acest capitol este de reținut că dacă suma de 9500 dolari să fie transferată în lei moldovenesti ar fi semnificativ diferită cu cea sumă care ar fi calculată din valuta „euro”, astfel nu este clară poziția Nadejdei Ursu din care considerente și din ce calcul a ajuns la suma de 307 320 lei.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Alineatul 4 același articol prevede ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Potrivit art. 361 alin. (2) Cod civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin:

a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor;

b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs reține că Curtea de Apel eronat a concluzionat că bunul imobil urmează a fi supus vânzării la licitație, deoarece nu s-a demonstrat că bunul dat este unul indivizibil și nu poate fi supus partajării.

Or, potrivit art. 315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Așadar, instanța de recurs constată că Ursu Nadejda pe parcursul examinării pricinii nu a demonstrat că a contribuit cu suma de 307 320 lei la edificarea bunului imobil ce este supus partajării, ori concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt reflectate doar în baza argumentelor invocate de către ultima, în detrimentul probelor pertinente și admisibile anexate la dosar, care dictează în mod imperativ asupra netemeinicieii acțiunii de bază.

Conform art. 370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Cota fiecărui soț se determină în funcție de aportul pe care l-a avut fiecare în timpul căsătoriei la dobândirea bunurilor comune. Astfel, la stabilirea cotei fiecărui soț este important că chiar dacă unul dintre soți a avut venituri mai mari decât celălalt soț, esențială este contribuția sa efectivă la obținerea bunurilor comune, fapt ce nu a fost demonstrat de către părți.

Prin urmare instanța de recurs reține ca drept întemeiată cererea reconvențională depusă de către Ursu Mihail, privind partajarea averii comune și determinarea cotei părți a câte ½ ideală fiecăruia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile recursului declarat de către Ursu Mihail sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de către Ursu Nadejda și admiterii integrale a cererii reconvenționale înaintate de către Ursu Mihail.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ursu Mihail.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ursu Nadejda împotriva lui Ursu Mihail cu privire la partajul averii, determinarea cotei părți, dispunerea vânzării bunului imobil și atribuirea ultimului a compensației și cererea reconvențională depusă de către Ursu Mihail împotriva Nadejdei Ursu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie cu determinarea cotei părți, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Nadejda cu privire la partajul averii, determinarea cotei părți în proporțiile solicitate, vânzarea bnului imobil la licitație și atribuirea lui Ursu Mihail a compensației, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de către Ursu Mihail se admite integral.

Se determină coproprietarilor Ursu Nadeja și Ursu Mihail a câte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din terenul cu numărul cadastral 0131134,114, suprafața de 0,041 ha și a casei de locuit numărul cadastral 0131134.114.01 cu suprafața de 103,2 m.p., amplasate pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la 3 Bujorilor, 10

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru