

Dosarul nr. 2cc-89/14

Prima instanță: Judecătoria Soroca – V. Belous

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Stratulat Galina,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând conflictul de competență jurisdicțională între judecătoria Botanica mun. Chișinău și judecătoria Soroca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Lungu împotriva lui Valentin Purice cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 20 ianuarie 2014 Roman Lungu s-a adresat în judecătoria Botanica mun. Chișinău cu acțiune împotriva lui Valentin Purice cu privire la încasarea datoriei în sumă de 500 euro, dobânzii contractuale în sumă de 1411 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1411 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1300 lei.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2014 pricina civilă a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Soroca. (f. d. 38)

Judecătoria Soroca de asemenea s-a declarat incompetentă de a judeca pricina civilă și prin încheierea din 05 decembrie 2014 procesul pe cauza dată a fost suspendat, cu înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) CPC conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Judecând conflictul de competență apărut între judecătoria Soroca și judecătoria Botanica, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece litigiul este judecătoria

Botanica mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă cauza civilă, din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul Roman Lungu a depus cerere de chemare în judecată în judecătoria Botanica mun. Chișinău împotriva lui Valentin Purice cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, indicând domiciliul pârâtului bd. Dacia nr. 7/2, ap. 32 or. Chișinău.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin prisma prevederilor art. 38 alin. (1) CPC a considerat necesar de a strămuta prezenta cauză civilă spre examinare judecătorei Soroca, invocând drept temei informația ÎS „Registru” potrivit căreia pârâtul Valentin Purice are domiciliul în or. Soroca, str. Decebal, 3 ap. 14, adresă care se află în raza de activitate a Judecătorei Soroca.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră la caz că, judecătoria Botanica mun. Chișinău eronat a strămutat prezentul litigiu spre examinare judecătorei Soroca.

Articolul 38 alin. (1) CPC prevede că acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

Potrivit art. 30 alin. (1) Cod civil domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul.

Materialul probator reflectă incontestabil faptul că la încheierea contractului de împrumut din 25 aprilie 2014, care este și obiectul prezentului litigiu, împrumutatul Valentin Purice a indicat adresa de domiciliu bd. Dacia nr. 7/2, ap. 32 or. Chișinău. (f. d. 8)

Tot actele cauzei atestă că Valentin Purice a fost somat despre restituirea împrumutului, a dobânzii contractuale și a dobânzii de întârziere pe adresa indicată în contract - bd. Dacia nr. 7/2, ap. 32 or. Chișinău. Somația dată fiind recepționată de către ultimul contra semnătură, fapt confirmat de avizul de recepție (f. d. 13).

Mai mult decât atât și judecătoria Botanica a citat pârâtul la adresa bd. Dacia nr. 7/2, ap. 32 or. Chișinău (f. d. 32), citație care a fost recepționată de către Valentin Purice contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 35).

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că materialele cauzei conțin suficiente probe care confirmă faptul că domiciliul lui Valentin Purice este bd. Dacia nr. 7/2, ap. 32 or. Chișinău, adresă care se află sub jurisdicția Judecătorei Botanica mun. Chișinău, unde și urmează a fi examinată prezenta pricină civilă.

Faptul că Valentin Purice are înregistrarea permanentă în or. Soroca, str. Decebal, 3, ap. 14, unde el nu locuiește, fapt confirmat de avizul poștal (f. d. 44) nu îndreptățește instanța de a strămuta cauza la judecătoria Soroca, or, pârâtul nu a solicitat acest fapt și nici nu a informat creditorul și instanța că și-ar fi schimbat domiciliul.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea înaintată de Roman Lungu împotriva lui Valentin Purice cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii contractuale și a cheltuielilor de judecată, ține de competența Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, unde aceasta urmează să fie remisă spre judecare.

Distinct de cele expuse, instanța de recurs atrage atenția judecătoriei Botanica asupra calității procesului verbal al ședinței de judecată din 28 octombrie 2014 (f. d. 37), din conținutul căruia nu rezultă care a fost opinia reclamantului Roman Lungu asupra intenției instanței de a strămuta cauza la judecătoria Soroca.

Mai mult, nu este clar nici când a fost adoptată încheierea de strămutare, ori procesul verbal indică că încheierea urmează a fi adoptată, dar nu este clar când instanța s-a retras în camera de deliberare și când a adoptat încheierea. De asemenea nu este clar dacă copia acestei încheieri a fost eliberată părților și dacă li s-a explicat procedura și termenele de contestare.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Lungu împotriva lui Valentin Purice cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a cheltuielilor de judecată, spre judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas