

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Vera Macinskaia, Tatiana Răducanu,
Nicolae Clima și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 05 octombrie 2012 societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a depus cerere pe chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a invocat că la 08 iunie 2012 s-a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prin care a solicitat deschiderea și atribuirea dreptului de deservire a rutei interurbane Copceac (06:20) - Tiraspol (14:30).

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la cererea respectivă nu a răspuns, însă colaboratorii acestuia i-au comunicat că întrebarea se examinează și că Agenția Națională Transport Auto verifică posibilitatea deschiderii rutei solicitate, iar despre rezultatele examinării va fi înștiințat.

La 02 august 2012 s-a adresat repetat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere privitor la atribuirea rutei nominalizate.

Prin răspunsul nr. 02/5-1745 din 30 august 2012, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat să deschidă și să-i atribuiască dreptul de deservire a rutei interurbane Copceac (06:20) - Tiraspol (14:30), motivând că Agenția Națională Transport Auto a efectuat o analiză detaliată a situației create pe rutele și cursele în funcțiune și a stabilit că nu este necesară deschiderea acestei rute.

Consideră societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată că afirmațiile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sunt neîntemeiate, deoarece rutele Tiraspol-Copceac și Tiraspol-Basarabeasca nu au o direcție unică.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor urma să țină cont de cerințele organelor administrației publice locale și să facă un studiu prin care să fie demonstrat că nu este necesară deschiderea rutei solicitate.

Astfel de studiu nu a fost efectuat, iar informația prezentată de Agenția Națională Transport Auto nu este veridică și nu poate servi motiv de refuz.

Cere societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată recunoașterea ilegalității răspunsurilor nr.02/3-1419 din 04 iulie 2012 și nr. 02/5-1745 din 30 august 2012 ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, obligarea pârâtului să emită ordinul de deschidere și atribuire a dreptului de deservire a rutei nominalizate și să perfecteze toate actele necesare pentru eliberarea autorizației pentru ruta interurbană Copceac-Tiraspol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 a fost antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013 acțiunea societății comerciale „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a fost respinsă.

La 01 aprilie 2013 și 21 mai 2013 societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a indicat că prima instanță nu a motivat în baza căror prevederi legale acțiunea a fost respinsă.

Instanța de judecată nu a dat apreciere probelor prezentate și a întemeiat soluția doar pe răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/3-1419 din 04 iulie 2012.

A invocat societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată că ulterior adresării cu cererea de chemare în judecată Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 278 din 07 noiembrie 2012 prin care a deschis societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-23” două rute în direcția solicitată de recurent.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 recursul declarat de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din următoarele motive.

Conform art. II alin. (8) din Legea nr.155 din 5 iulie 2012, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel și împotriva deciziilor instanțelor de apel pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei motivate.

La dosar nu sunt probe că Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa recurentului copia hotărârii motivate din 21 ianuarie 2013.

Astfel, recursul nemotivat declarat la 04 aprilie 2013 și motivat la 21 mai 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 07 iunie 2012 societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată s-a adresat președintelui comisiei privind examinarea cererilor de atribuire a dreptului de deservire a rutelor (curselor) regulate cu cerere, recepționată la 08 iunie 2012, prin care a solicitat să-i fie atribuit dreptul de deservire a rutei Copceac-Tiraspol.

La 02 august 2012 societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere prealabilă Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor solicitînd acceptarea cererii de deschidere a rutei Copceac-Tiraspol conform solicitării din cererea din 08 iunie 2012.

Prin răspunsul nr. 02/5-1745 din 30 august 2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a comunicat că cererea depusă de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a fost o dată examinată, iar prin răspunsul nr. 02/3-1419 din 04 iulie 2012 a fost informată că cererea nu poate fi soluționată pe motivul că în intervalul de timp solicitat în direcția respectivă există deja ruta Tiraspol-Basarabeasca.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Curtea de apel Chișinău a respins acțiunea invocând că la examinarea pricinii nu au fost stabilite temeiuri de ilegalitate a refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de deschidere și atribuire a rutei solicitate de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată, or, potrivit informației Agenției Naționale Transport Auto, în direcția respectivă există ruta Tiraspol-Basarabeasca deservită de societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Prin ordinul nr. 278 din 07 noiembrie 2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a admis cererea societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-23” și a deschis ruta Tiraspol 12:20-Copceac 06:10 atribuind-o acesteia spre deservire.

Așadar, după emiterea ordinului nr. 278 din 07 noiembrie 2012 și atribuirea dreptului de deservire a rutei, societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-23” a devenit persoană interesată în soluția care urma să fie emisă în prezenta pricină.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârît pînă la închiderea dezbatărilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu rea-credință a tăinuit atribuirea deservirii rutei Copceac-Tiraspol societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-23” și ultima de prima instanță nu a fost antrenată în proces.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a soluționat problema drepturilor societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-23” fără antrenarea acesteia în proces.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 33¹ Codul de procedură civilă, introdus prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Dat fiind că Curtea de Apel Chișinău nu mai este competentă să judece pricini de contencios administrativ în prima instanță, pricina urmează a fi trimisă la rejudecare instanței de la sediul pîrîtului la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces constituie temei de casare a hotărîrii și se ia în considerare din oficiu în toate cazurile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare după competență Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Tar-Trans-Auto” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan