

prima instanță: M. Diaconu
instanța de apel: L. Bulgac, L. Popova, A. Gavriliță
instanța de recurs: S. Novac, G. Stratulat, O. Sternioală

dosarul nr.2rh-402/14

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru, Ion Corolevschi
Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinând cererea de revizuire formulată de către Furnica Victor în
interesele lui Cecoi Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de
Banca Comercială Română Chișinău împotriva lui Cecoi Galina și Societății cu
Răspundere Limitată „Asteria- Grup” privind încasarea datoriei bancare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 prin care
s-a respins recursul ca inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 10.03.2009, reclamantul BCR Chișinău SA s-a adresat în judecată cu
cerere împotriva Galinei Cecoi, CA „Asteria-Grup” SRL, intervenient accesoriu
SRL „Aviatus Plus”, solicitând încasarea datoriei de 2 931 043 lei 80 bani și a
cheltuielilor de judecată în sumă de 8793 lei 31 bani.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că, în baza contractului de
credit nr. 1685 din 27.07.2007, a acordat Galinei Cecoi un credit în sumă de 2
700 000 lei, cu scadența finală la 26.07.2022, pentru procurarea unui apartament
amplasat în Chișinău, str. Burebista.

Rambursarea în termen a creditului, inclusiv a dobânzilor a fost garantată
de CA „Asteria Grup”, SRL prin contractul de asigurare a răspunderii pentru
neachitarea creditului nr.034/08 din 27.07.2008 și polița de asigurare de riscuri
financiare nr.034/08 din 27.07.2008.

Menționează reclamantul, că pârâta Cecoi Galina nu și-a onorat obligațiile
prin contractul de credit sus menționat, nu a achitat în termen și în volum rata din
credit și dobânzile aferente.

Conform calculului, datoria totală constituie 2.931. 043,80 lei, inclusiv 2 489 998,63 lei - soldul creditului, 410 323,01 lei - restanțe, 7 347,33 lei-penalitate la restanțele pentru dobânzi, 829,83 lei - penalitate pentru restanțele la ratele din credit, 22 545 lei - comision de gestiune anului 2008.

Solicită încasarea în mod solidar de la Cecoi Galina și CA „Asterra- Grup” SRL în beneficiul BCR SA a datoriei bancare în mărime de 2 931 043,80 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 87 931,31 lei.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 august 2009, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Aviatus-Plus”.

Prin încheierea din 08 decembrie 2009 a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Cecoi Evghenii.

Ulterior Cecoi Galina și Cecoi Evghenii au înaintat cerere reconvențională împotriva BCR Chișinău SA, solicitând declararea nulității contractului de credit nr.1685 din 27.07.2007, de la semnării lui, cu încasarea de la „Aviatus-Plus” SRL în folosul băncii a creditului sumă de 2 700 000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale, Cecoi Galina și Cecoi Evghenii au invocat, că în baza contractului de credit nr. 1685 din 27.07.2008, BCR Chișinău SA i-a acordat Galinei Cecoi un credit în sumă de 2 700 000 lei, cu termenul scadent pînă la data de 26.07.2022, pentru procurarea unui apartament amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista.

Mai indică de asemenea că potrivit pct.2.1 al contractului nominalizat, creditul s-a oferit pentru procurarea apartamentului din mun. Chișinău str. Burebista. Contractul a fost perfectat în limba română, pe care Cecoi Galina nu o posedă, textul contractului nu i-a fost tradus și explicat, Cecoi Galina nesemnând nici un exemplar al contractului, semnătura acestea fiind osificată de președintele băncii.

Prin hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28.06.2010, acțiunea înaintată de BCR Chișinău S.A. a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Cecoi Evghenii și Cecoi Galina a fost admisă, fiind dispusă declararea nulității contractului de credit nr. 1685 din 27.07.2007 de la data semnării, totodată fiind încasat de la „Aviatus- Plus” SRL în beneficiul BCR Chișinău S.A suma de 2 700 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de BCR S.A , s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani din 28 iunie 2010 prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat de la Cecoi Galina în beneficiul Băncii Comerciale Română Chișinău S.A. suma de 2 931 043 lei 80 bani și cheltuielile de judecată în mărime de 87 931 lei 31 bani. S-au respins pretențiile înaintate de BCR Chișinău S.A. împotriva Compania de Asigurări „Asterra Grup”. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Cecoi Galina și Cecoi Evghenii către Băncii Comercială Română Chișinău S.A, ca fiind neîntemeiată.

La 16 decembrie 2013, Cecoi Galina a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului în ordinea art. 85 alin. (4) CPC RM, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.12.2012, în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată BCR Chișinău SA împotriva Galinei Cecoi, CA „Asterra Grup” SRL, cu participarea intervenientului accesoriu SRL „Aviatus-Plus”, cu privire la încasarea datoriei, precum și la acțiunea reconvențională înaintată de către Cecoi Evghenii și Cecoi Galina împotriva BC „Banca Comercială Română” SA, cu privire la declararea nulității a contractului de credit și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea amplă a recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând că s-a aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 prin care s-a respins recursul ca inadmisibil.

La data de 07 octombrie 2014, Furnica Viorel a depus o cerere de revizuire în interesele lui Cecoi Galina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea integrală cu dispunerea rejudecării pricinii civile.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuirea formulată, art. 449 lit. b) CPC, adică, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Indică că potrivit circumstanțelor constatate de organul de urmărire penală cet. Cecoi Galina nu a prezentat instituției financiare careva acte false, pentru obținerea creditului, iar mijloacele bănești ce rezultă din contractul de credit au fost transferați de pe contul „Aviatus-Plus” SRL, fiind ulterior decontați de către cet. Dragomir Zinaida și cet. Isaev Andrei;

La caz, coroborând circumstanțele de fapt constatate de către organul de urmărire penală, circumstanțelor litigiului, se atestă faptul că, soluția instanței de judecată este pasibilă de revizuire, cu dispunerea rejudecării pricinii.

În corectitudinea argumentului survine și faptul că potrivit pct. 2.3 din contractul de credit, virarea sumei creditului urma să aibă loc pe contul curent a Galinei Cecoi. Cu toate acestea, în lipsa indicațiilor din partea Galinei Cecoi, banii au fost virăți de către BCR Chișinău SA pe contul SC „Aviatus-Plus” - fapt probat și prin acte/înscrișuri anexate la materialele dosarului judiciar, precum și prin ordonanța nominalizată supra.

În atare circumstanțe, contractul de credit comportă un caracter nul și denotă că, BCR Chișinău SA nu a verificat capacitatea de plată a Galinei Cecoi, nu a constituit nici o sarcină reală în vederea garantării executării obligațiilor asumate, nu a verificat dacă a fost achitată polița de asigurare, fapt care contravine practicilor și uzanțelor bancare, care nu acceptă acordarea unor credite neacoperite.

La data de 18 octombrie 2014 Furnica Victor în interesele Cecoi Galina a depus amendament la cererea de revizuire depusă în care a indicat că potrivit Raportului de expertiză la nr. 1659 din 04.05.2012 - înscrișurile de mînă, din

“Cererea de credit din numele cet. Cecoi Galina” din 25.07.2007 au fost efectuate probabil de către cet. Cristian Natalia. Înscrierile de mână din “Certificatul cu privire la venituri pe numele Cecoi Galina” din 20.07.2007, au fost efectuate probabil de către cet. Abramova Natalia. Înscrierile de mână din “Declarația fără număr pe numele Cecoi Galina” din 23.07.2007, au fost efectuate de către cet. Oprea Oleg. Semnătura din rubrica Contabil șef din “Certificatul cu privire la venituri pe numele Cecoi Galina” din 20.07.2007, au fost efectuate probabil de către cet. Peresnicenco Vladimir.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta a invocat drept temei de revizuire a încheierii instanței de recurs, faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, precum și faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În confirmarea celor spuse, instanța de recurs indică că, revizuenta a anexat la cererea de revizuire copia ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei din 20 martie 2014.

Prin urmare, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii .

Alte motive invocate în cererea de revizuire nu au relevanță deoarece nu se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii, respectiv nu pot fi admise ca

acceptabile și concludente în vederea retractării unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, contra Moldovei), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Reiterînd că, revizuenta nu a prezentat la cererea de revizuire nici o probă, care ar confirma temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Furnica Victor în interesele lui Cecoi Galina, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 n ,în pricina civilă la cererea de chemare în judecată

la acțiunea depusă de Banca Comercială Română împotriva lui Cecoi Galina și Societății cu Răspundere Limitată „Asterra- Grup” privind încasarea datoriei bancare.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Svetlana Novac