

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grușețchii Gheorghe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grușețchii Gheorghe către Ursu Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 04 septembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 10.06.2013 Grușețchi Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Nicolae solicitând încasarea de la pîrît în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 3 756 lei, cauzat prin inundarea apartamentului, și compensarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că este proprietarul apartamentului nr. 23 din str. Zelinski 8, mun. Chişinău, iar Ursu N. este proprietarul apartamentului nr. 27 din același bloc locativ, situat de asupra apartamentului său.

Susține reclamantul, că în luna ianuarie 2012 apartamentul său a fost inundat din motivul exploatării incorecte a rețelelor ingineresti, fapt constatat prin Actul IMGFL-1 de examinare a elementelor constructive în apartamentul nr. 23 din str. Zelinski 8.

În rezultatul inundației i-a fost deteriorată bucătăria și camera de baie, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 3 756 lei, apreciat prin actul de decontare a cheltuielilor pentru efectuarea reparațiilor în apartamentul nr. 23 din str. Zelinski 8, mun. Chişinău, întocmit de SRL „Ziditorul”, mun. Chişinău.

Mai menționează reclamantul, că în urma situației create i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, pe care îl apreciază la suma de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chişinău din 04 februarie 2014 acțiunea înaintată de Grușețchii Gh. a fost admisă parțial. Instanța a dispus încasarea de la Ursu N. în beneficiul lui Grușețchii Gh. a prejudiciului material în sumă de 3 756 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3 756 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat prevederile art. 1413 Cod Civil care stipulează că „dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune”, astfel Ursu Nicolae ca posesor al apartamentului nr. 27 din str. Zelinski 8, mun. Chișinău, urmează să achite cheltuielile pentru reparație suportate de către reclamant. Totodată instanța a considerat că, avînd în vedere durata îndelungată a suferințelor psihologice suportate de către reclamant în legătură cu comportamentul neadecvat al pîrîtului, urmează ai satisface capătul de cerere privind compensația bănească pentru repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 756 lei, suma de 20 000 lei solicitată de către Grușețchii Gh. fiind considerată de către instanță ca fiind exagerată.

La 10 aprilie 2014 Ursu Nicolae a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd repunerea cererii de apel în termenul legal de atac, admiterea apelului cu casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen apelantul a invocat, că împreună cu familia s-a stabilit de mai mult timp în Italia, iar apartamentul nr. 27 din str. Zelinski 8, mun. Chișinău a fost transmisă în folosință unor chiriași, care la sfîrșitul lunii martie 2014 l-au informat despre hotărîrea instanței de judecată din 04.02.2014. Deoarece termenul de declarare a apelului a fost omis din motive întemeiate, a solicitat de a fi restabilit.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014 s-a dispus repunerea în termen a apelului, admiterea lui cu casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 februarie 2014 și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins acțiunea înaintată de Grușețchi Gh. către Ursu Nicolae ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că materialele anexate la dosar nu pot servi ca probe veridice, concludente ce ar confirma vinovăția lui Ursu Nicolae.

Totodată instanța de apel a indicat că concluziile instanțe de fond sînt incorecte, vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar soluția privind admiterea acțiunii este ilegală și neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Grușețchii Gh. a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.09.2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Grușețchii Gheorghe asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grușețchii Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Grușețchii Gheorghe, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grușețchii Gheorghe către Ursu Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea