

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către CAP „Basarabia”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CAP „Basarabia” către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La 05 mai 2013 întreprinderea CAP „Basarabia” a depus cerere în instanța de judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Anenii Noi și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la nulitatea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor sale reclamantul întreprinderea CAP „Basarabia” a indicat, că întreprinderea avea dreptul legal de trecere în cont a sumei TVA, conform facturii fiscale MX 3865459 eliberată de SC „Market Sistem Plus” SRL. La data de 24.02.2011 de către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi i-a fost interzis trecerea acestui impozit în cont, organul fiscal nominalizat considerând legal aplicarea pentru această operațiune economică a prevederilor art. 102 alin.(4) din Codul Fiscal.

Reclamantul CAP „Basarabia” consideră că aplicarea acestui articol este una arbitrală și fără temei juridic pentru situația dată.

Astfel, conform art. 102 alin.7 al Codului Fiscal, livrarea în privința căreia se permite trecerea în cont a TVA achitate, sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, servicii procurate, trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul, care a eliberat factura fiscală (procurată în modul stabilit de la organul autorizat) sau să fie importată de către subiectul impozabil.

Consideră reclamantul că Inspectoratul Fiscal raionul Anenii Noi nu era în drept să nu accepte trecerea în cont a TVA deoarece acest drept este prevăzut expres

în Codul Fiscal.

În speranța soluționării litigiului pe cale amiabilă și prealabilă reclamantul a făcut uz de procedura de plângere prin contestația nr.09 din 1.02.2013 în temeiul articolelor 14 din Legea contenciosului administrativ și art.269 Cod Fiscal, care a fost adresată Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. La 28 martie 2013 IFPS prin Decizia nr. 143 din 28 martie 2013 a considerat neîntemeiată contestația nr.09 din 11.02.2013 înaintată de către contribuabilul CAP „Basarabia” împotriva deciziei nr.1058 din 14.11.2013 asupra cazului de încălcare fiscală și deciziei nr.1 din 14.01.2013, pe marginea contestației, emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi, menținând decizia contestată în vigoare.

Reclamantul CAP „Basarabia” a solicitat anularea Deciziei nr.1058/1 din 14.11.2012 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi în privința CAP „Basarabia”, anularea Deciziei nr.1 din 14.01.2013 și obligarea IFS Anenii Noi să permită trecerii în cont a sumei TVA conform facturii fiscale MZ 3865459 din 24.02.2011, anularea Deciziei nr. 143 din 28 martie 2013 prin care a fost considerată neîntemeiată contestația nr.09 din 11.02.2013 înaintată de către contribuabilului CAP „Basarabia” împotriva deciziei nr.1058 din 14.11.2013 asupra cazului de încălcare fiscală și deciziei nr.1 din 14.01.2013, pe marginea contestației, emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe Anenii Noi.

Prin hotărârea judecătorei Anenii Noi din 09 decembrie 2013 acțiunea CAP „Basarabia” împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă parțial. A fost declarată nulă din ziua adoptării Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Anenii Noi nr. 1058 din 14 noiembrie 2012 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către CAP „Basarabia”. În rest cererea a fost respinsă ca nefondată. Totodată s-a dispus anularea încheierii judecătorei Anenii Noi din 07 mai 2013 prin care s-a suspendat executarea actelor administrative.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că motivele invocate în acțiune sînt bazate pe suport legal și probatoriu.

La 12.12.2013 Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii judecătorei Anenii Noi din 09 decembrie 2013.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 mai 2014 s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi și s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 09 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de CAP „Basarabia” către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi privind contestarea actului

administrativ.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel reține că, prima instanță nu a aplicat corect cadrul legal ce guvernează raportul juridic supus judecării și în rezultat a emis o hotărîre care conține concluzii contradictorii, bazate pe aplicarea eronată a legii materiale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel CAP „Basarabia” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bender din 20 mai 2014 cu menținerea hotărîrii instanței de fond din 09.12.2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către CAP „Basarabia” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CAP „Basarabia” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CAP „Basarabia”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CAP „Basarabia” către Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Anenii Noi privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea