

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Chişinău și intervenientul accesoriu Asociația Obștească Societatea Diabeticilor „Prodiab” privind anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 24 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 11.12.2013 reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chişinău și intervenientul accesoriu Asociația Obștească Societatea Diabeticilor ”Prodiab” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Consiliul municipal Chişinău prin decizia nr.7/12 din 05 septembrie 2013 a transmis în locațiune, pe un termen de cinci ani Asociației Obștești Societatea Diabeticilor „Prodiab”, încăperile nelocative, monument de arhitectură cu suprafața de 179,1 m.p., str. Vasile Alecsandri, 103 lit.A (subsol, etajul 1), pentru amplasarea unui sediu.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 din Legea nr.436 -XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate, considerînd că acesta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin răspunsul nr.06-081275-1278 din 08.11.2013, parvenit de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chişinău a informat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului de decizie cu privire la examinarea notificării Oficiului, care va fi înaintat spre examinare Consiliului municipal Chişinău la una din ședințele ordinare.

Susține reclamantul că la adoptarea deciziei, Consiliul municipal Chişinău a

ignorat prevederile art.77 alin.(3), lit. f) Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală care prevede, ca bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

La fel, indică reclamantul că Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile pct.3.1. din Regulamentul ”gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003, care stabilește că, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Consideră reclamantul că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actului administrativ a ignorat prevederile art.9 alin. (2) din Legea nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.7/12 din 05.09.2013 ca fiind adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2014, acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Chișinău și intervenientul accesoriu Asociația Obștească Societatea Diabeticilor ”Prodiab”, privind contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a concluzionat că motivul invocat în acțiune nu este bazat pe suport legal și probatoriu.

La 21.03.2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2014.

Pentru a hotărî astfel instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Chișinău și intervenientul accesoriu Asociația Obștească Societatea Diabeticilor „Prodiab” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea