

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Novicenco Anatolii, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuzvic Natalia către Novicenco Anatolii și Domaschin Dora privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională înaintată de Novicenco Anatolii către Iuzvic Natalia privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 11 iunie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 13 noiembrie 2012, Iuzvic Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Novicenco Anatolii și Domaschin Dora cu privire la evacuare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că ea este proprietara casei de locuit situată pe str. Călărași 92, mun. Chişinău, în baza certificatului de moștenitor testamentar din 11.10.1995 la 4/5 cotă parte și în baza contractului de vânzare - cumpărare din 17.11.1998 la 1/5 cotă parte, casa fiind înregistrată la OCT mun. Chişinău sub nr. 0100506.508.01 la 06.06.2005.

Astfel, pe lotul aferent casei care îi aparține în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100506508 din 24.01.2005 este construită o construcție accesorie în care locuiește pîrîtul Novicenco Anatolii care s-a instalat în construcția respectivă în timpul vieții testatorului și care la moment locuiește cu concubina sa Damaschin Dora și cu fiul său. Ulterior, după ce a devenit proprietara imobilului sus numit cu toate construcțiile accesorii i-a propus pîrîtului să elibereze încăperea în care locuia, mai mult ca atît el nu achita plata pentru serviciile comunale de care se folosea - gaz, lumina, apa în legătură cu aceasta formîndu-se datorii pe care reclamanta a fost nevoită să le achite. Ea i-a propus pîrîtului să-i restituie banii pe care i-a achitat pentru serviciile comunale folosite de el, odată ce

ea în casa dată nu locuia și nu se folosea de nimic. Pîrîtul refuzînd categoric și continua să se folosească de serviciile comunale, neachitînd plata pentru aceasta, evident din nou formîndu-se datorii, ca mai apoi să fie deconectată de la lumină, gaz și apă. În luna mai 2012 ea iarăși a achitat datoriile pentru serviciile comunale și a solicitat ca pîrîtul să-i întoarcă banii cheltuiți, însă acesta nu numai că a refuzat dar și a tăiat toți copacii din grădină, folosind lemnul pentru încălzirea casei și fără acordul ei a instalat-o pe concubina sa, pîrîta pe dosar - Damaschin Dora cu fiul ei, în încăperea în care trăia. Mai indică reclamanta că, în oșpeție la pîrît vin foarte des mai multe persoane, întrebuintînd băuturi spirtoase și compotîndu-se agresiv față de ea, din această cauză apar conflicte și nențelegeri, pe acest caz s-a adresat organelor de poliție, unde pîrîtul a fost recunoscut vinovat în baza art. 78 alin. (2) Codul Contravențional. Pîrîții au început să o amenințe cu răfuială fizică, să o înjosească. Mai indică că în anul 2010 a început să facă reparație în casa de locuit care îi aparține, cu scopul de a trăi cu toată familia, însă aflarea pîrîtului pe terenul aferent casei și în construcția accesorie aflată pe acest teren, lîngă casa sa o împedică în folosința și dispoziția proprietății sale.

Solicită reclamanta evacuarea lui Novicenco Anatolii și Domaschin Dora cu membrii familiei, din imobilul nr. 92, str. Călărași, mun. Chișinău și construcțiile accesorii în legătură cu încălcarea sistematică a regulilor de comportament și neachitarea plății pentru folosirea spațiului locativ și pentru serviciile comunale.

În cadrul examinării cauzei, la data de 29 mai 2013 avocatul pîrîtului Novicenco Anatolii - Tincovan Iurie a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Iuzvic Natalia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil.

Astfel, prin încheierea din 29.05.2013 a fost primită cererea reconvențională înaintată de către Novicenco Anatolii împotriva lui Iuzvic Natalia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil și examinată concomitent cu cererea inițială depusă de Iuzvic Natalia împotriva lui Novicenco Anatolii și Domaschin Dora cu privire la evacuare.

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul pîrîtului Novicenco Anatolii a indicat că, reclamantul Novicenco Anatolii, la data de 01 iulie 1977 a încheiat căsătoria cu Șochina Clavdia, care era fiica defuncților Șochina Aculina și Șochin Macarii, foști proprietari ai bunurilor imobile din str. Călărași 92, mun. Chișinău. Dat fiind faptul că socrii reclamantului aveau destul loc în casă cît și teren aferent, acesta împreună cu soția sa care era fiica proprietarilor, s-au instalat cu traiul pe adresa respectivă, și din anul 1978, oficial își au domiciliul pe adresa menționată fără a face schimbări ce țin de locul de trai, fapt care poate fi dovedit prin înscrisul făcut în actul de identitate, cît și cartea de imobil. Reclamantul din mijloace financiare și forțe proprii, își construiește pe terenul aferent o casă de locuit cu dimensiune totală de 28.4 m², în care locuiește și pînă în prezent, casa respectivă nefiind înregistrată în registrul bunurilor imobile, dar conform documentelor

anexate poate cu certitudine constata schema de amplasare, cât și dimensiunile exacte a acesteia, fapt care se cunoștea încă din anii 1994 adică cel puțin 19 ani. Dat fiind faptul că, în urma decesului foștilor proprietari, drept moștenitor testamentar a devenit Iuzvic Natalia fiindu-i lăstate ca moștenire bunurile: 4/5 din casa de locuit, cu suprafața totală de 39,7 m². ce se află pe teren aferent de 553 m² cu dependențele WC, gard, poartă, iar „ulterior aceasta mai cumpără și o cotă parte în mărime de 1/5 din casa susmenționată, care în 2005 și-a înregistrat dreptul de proprietate în registrul bunurilor imobile. Precizează faptul că, despre construcția reclamantului în mărime de 28,4 m², în testament nu scrie nimic, fapt care nu poate permite pârâtei de a pretinde la acest bun imobil. Faptul că reclamantul împreună cu soția sa, aveau construit acest bun, chiar dacă nu e înregistrat, a și stat la baza faptului că nu le-a fost oferită o careva cotă parte din moștenire, deoarece se prezumă că aceștia deja aveau o parte din terenul aferent, cu construcția amplasată pe ea.

A solicitat Novicenco Anatolii a recunoaște ca dobândit prin uzucapiune, dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat pe adresa str.Călărași 92, din mun.Chișinău și a obliga pârta de a permite liberul acces la imobilul reclamantului, prin intrarea principală. Totodată, a respinge integral acțiunea inițială, intentată de către Iuzvic Natalia contra reclamantului, deoarece aceasta este neîntemeiată și lipsită de un careva suport probatoriu.

Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Iuzvic Natalia împotriva lui Novicenco Anatolii și Domaschin Dora cu privire la evacuare și acțiunea reconvențională a lui Novicenco Anatolii împotriva lui Iuzvic Natalia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil, au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat că afirmațiile reclamantei Iuzvic Natalia precum că, pârîtul Novicenco Anatolii îi crează impedimentele în utilizarea normală a care îi aparține cu drept de proprietate în baza certificatului de moștenitor testamentar și anume încalcă sistematic regulile de comportare și neachitare a plăților pentru folosirea spațiului locative și serviciile comunale, nu sînt bazate pe careva probe care ar confirma susținerile ei.

Totodată, nici pârîtul (reclamant pe acțiunea reconvențională) Novicenco Anatolii, însoțit de avocatul său Tincovan Iurie nu au prezentat instanței careva probe, care să confirme că ar deține dreptul de proprietate asupra construcției accesorie construită, mai mult ca atît de către instanța de judecată i-a fost acordat de mai multe ori termen pentru a prezenta Extrasul din Registrul Bunurilor imobile pentru a dovedi că întradevăr deține dreptul de proprietate asupra acestei construcții accesorii, însă acesta nu s-a folosit de dreptul său, neprezentînd instanței probe pertinente și concludente întru confirmarea poziției sale.

La data de 20 decembrie 2013, Iuzvic Natalia a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către Iuzvic Natalia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Novicenco Anatolii a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.06.2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.11.2013 în partea respingerii acțiunii reconvenționale a lui Novicenco Anatolii către Iuzvic Natalia privind recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil, pronunțând o nouă hotărâre prin care acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

După cum atestă actele cauzei, Novicenco Anatolii nu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013.

Prin urmare, Novicenco Anatolii nu este în drept să declare recurs, deoarece nu a folosit calea de apel.

În conformitate cu art. 269-270, 429 alin. (4), 432, 433 lit. a) și c), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Novicenco Anatolii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuzvic Natalia către Novicenco Anatolii și Domaschin Dora privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională înaintată de Novicenco Anatolii către Iuzvic Natalia privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și obligarea permiterii accesului în imobil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea