

prima instanță: Sv. Ghercavii

dosarul nr. 2ra-3613/14

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția medico-sanitară publică Spitalul Clinic Municipal Bălți

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Clapaniuc împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți cu privire la anularea ordinului cu privire la reducerea statelor de personal și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția medico-sanitară publică Spitalul Clinic Municipal Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 05 mai 2014, Victor Clapaniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți cu privire la anularea ordinului cu privire la reducerea statelor de personal și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nr. 93 din 03 aprilie 2014 „Cu privire la fuzionarea secțiilor și reducerea statelor de personal Centrul Perinatologic” s-a ordonat modificarea structurii Centrului Perinatologic, după cum urmează:

1.1. se fuzionează secția „lăuzie-fiziologie” și „sala de naștere”, cu formarea secției „obstetrică nr.1”, cu reducerea funcțiilor de șef secție „lăuzie-fiziologie”, șef „sala de naștere”, „moașa superioară secția „lăuzie-fiziologie”, moașa superioară „sala de naștere”, sora economă secția „lăuzie-fiziologie” și sora economă „sala de naștere”, restul personalului din secțiile fuzionate fiind permutat în secția „obstetrică nr.1”;

1.2. denumirea secției „observație” se modifică în secția „obstetrică nr. 2”.

La pct. 2 al ordinului menționat s-a dispus preavizarea sub semnătură personală a lui Victor Clapaniuc – șef secție sala de naștere, cu 2 luni înainte de preconizata concediere din data emiterii ordinului.

Punctul 3 din ordin prevede că în conformitate cu art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii colaboratorilor menționați la pct. 2 se propune de a ocupa o funcție din rândul celor vacante din cadrul Centrului Perinatologic.

La pct. 4 se indică că persoanelor nominalizate la pct. 2, în caz de dezacord de a ocupa una din funcțiile vacante propuse, li se acordă o zi lucrătoare liberă, pe săptămână, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă, ziua concretă va fi stabilită individual, conform graficului de muncă.

Invocă dezacordul parțial cu pct. 2 din ordinul contestat, și anume în partea care se referă la Victor Clapaniuc, considerându-l ilegal și care urmează a fi anulat din următoarele motive.

Menționează reclamantul că anterior, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 februarie 2010 a fost restabilit în funcția de șef al secției obstetrică al Centrului Perinatologic de pe lângă Spitalul Clinic Municipal Bălți. Conform pct. 1 al ordinului nr. 41 din 15 martie 2010 „Cu privire la îndeplinirea hotărârii din 03 februarie 2010 la dosarul nr. 2-176/10” lui i s-a propus începând cu 15 martie 2010 funcția de șef al secției „lăuzie-fiziologie” (fosta secție obstetrică până la modificare).

Afirmă că ulterior i s-a comunicat că restabilirea lui în funcția de șef Secția obstetrică nu este posibilă pe motiv că conform ordinului nr. 143 din 20 septembrie 2009 cu privire la modificare structurii Centrului Perinatologic Bălți, secția obstetrică la moment nu există. Nefiind de acord cu restabilirea conform hotărârii judecătorești în funcția de șef Secție Lăuzie-fiziologie, a fost nevoit să conteste ordinul nr. 41 din 15 martie 2010.

Ca urmare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2012 s-a anulat pct. 1 din ordinul nr. 41 din 15 martie 2010, fiind dispusă restabilirea lui în funcția deținută anterior, sau în cazul restructurării, într-o funcție analogică, și nu în una care să fie în detrimentul pregătirii sau abilităților profesionale. S-a mai menționat, că întru evitarea încălcării drepturilor de muncă ale angajatului de către angajator, ultimul urmează să-i propună lui Victor Clapaniuc, în scopul executării hotărârii Judecătorei Bălți din 02 martie 2010, alegerea funcției de șef al uneia din secțiile nou create, urmând ca acesta să decidă liber pe care funcție să o ocupe.

Susține că prin ordinul nr. 129 din 05 iulie 2012 a fost anulat pct. 1 din ordinul nr. 41 din 15 martie 2010, însă nu au fost îndeplinite indicațiile Curții de Apel Bălți din decizia din 22 decembrie 2011 și din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2012.

Remarcă că în urma sesizării Procuraturii și Ministerului Sănătății, prin ordinul nr. 202 din 23 noiembrie 2012 Spitalul Clinic Municipal Bălți i-a propus de a-și alege una din cele trei funcții apărute după restructurarea secției obstetrică, fiind transferat în funcția șef „sala de naștere”, care în cazul aducerii organigramei Centrului Perinatologic Bălți în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 41 din 18 ianuarie 2011 și „Ghidul Național Perinatal „B” aprobat de Ministerul Sănătății, va purta denumirea de „secție obstetrică”.

Invocă că ulterior, pârâțul iarăși efectuează reorganizarea organigramei și ca rezultat, el este primul pe listă la reducerea din funcție.

Susține că conform art. 88 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu reducerea numărului de personal (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii), doar cu condiția că va emite inițial un ordin, motivat din punct de vedere juridic, cu privire la reducerea numărului de personal. Până la emiterea acestui ordin angajatorul este obligat să selecteze minuțios salariații care urmează să fie preavizați, ținând cont de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru în conformitate cu dispozițiile art. 183 Codul muncii.

Consideră că IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu a efectuat o selectare bazată pe dispozițiile legale arătate, dar pe un principiu de răzbunare.

Indică că conform art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, angajatorul va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (un alt post) în cadrul unității respective. De fapt, salariatului preavizat trebuie să i se propună transferul la un alt loc de muncă permanent în cadrul aceleiași unități cu acordul scris al părților în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) și (3) Codul muncii. Un alt loc de muncă, în acest caz, se propune salariatului, mai întâi de toate, ținând cont de specialitatea, profesia, calificarea, funcția acestuia – condiție de bază a art. 49 alin. (1) lit. d¹) și art. 68 alin. (2) lit. f) Codul muncii, reieșind din obligația angajatorului de a respecta condițiile contractului individual de muncă și a-i oferi salariatului un loc de muncă. În cazul lipsei unui loc de muncă conform specialității, profesiei, calificării, funcției – salariatului preavizat îi poate fi propusă orice altă muncă vacantă existentă în cadrul unității.

Afirmă că pârâtul nu i-a propus ocuparea unei alte funcții, doar la pct. 3 din ordin se indică că în conformitate cu art. 88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, se propune colaboratorilor menționați la pct. 2, de a ocupa o funcție din rândul celor vacante din cadrul Centrului Perinatologic, fapt cu care el nu este de acord.

Mai indică că potrivit art. 88 alin. (2) Codul muncii, în termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical, care de fapt prelungesc termenul de preavizare cu numărul de zile a concediilor arătate. Emiterea ordinului contestat a avut loc în perioada concediului anual și despre reducerea din funcție reclamantul a fost înștiințat anume în perioada concediului anual.

Consideră că acest fapt este ilegal și generează anularea ordinului contestat.

Susține că ilegalitatea ordinului contestat generează premise pentru solicitarea prejudiciului moral cauzat, din considerentele că pentru a fi restabilit în funcția care urmează să o ocupe conform calificării și aptitudinilor profesionale, reclamantul a fost nevoit să acționeze în instanțele de judecată. Fiind obligat să execute imediat hotărâre de judecată, pârâtul nu a executat hotărârea de judecată din 03 februarie 2010 timp de trei ani, iar după restabilirea în funcție, pârâtul iarăși intenționează să-l concedieze, fără respectarea legislației în vigoare, lucru care-i creează lui inconveniențe de ordin moral și disconfort psihic.

Solicită anularea parțială a pct. 2 din ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nr. 93 din 03 aprilie 2014 „Cu privire la fuzionarea secțiilor și reducerea statelor de personal Centrul Perinatologic”, și anume în partea care se referă la preavizarea sub semnătură personală, cu 2 luni înainte de preconizata concediere, în

legătură cu reducerea statelor de personal, din data emiterii ordinului menționat a lui Victor Clapaniuc – șef secția sala de naștere și încasarea de la pârât cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 50000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, anulat parțial pct. 2 din ordinul nr. 93 din 03 aprilie 2014 emis de către IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți „Cu privire la fuzionarea secțiilor și reducerea statelor de personal Centrul Perinatologic”, în partea ce ține de preavizarea sub semnătură personală, cu 2 luni înainte de preconizata concediere a lor, în legătură cu reducerea statelor de personal, din data emiterii prezentului ordin, următorii salariați: V. Clapaniuc – Șef Secția Sala de naștere, încasat de la IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul lui Victor Clapaniuc prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și încasat de la IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 noiembrie 2014, IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral, pronunțând în această parte o nouă hotărâre.

În motivare recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, afirmând că la caz nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite și indicând încălcarea prevederilor art. 386 alin. (1) lit. a), b) CPC.

Susține că instanța de apel a motivat decizia prin faptul că în rezultatul emiterii ordinului contestat intimatul urma să fie transferat în altă funcție, sau să fie concediat în cazul că nu acceptă altă funcție din rândul celor vacante, considerând concluzia primei instanțe ca una bazată pe norme legale existente, care la rândul său a fost bazată pe o hotărâre judecătorească din anul 2010, ceea ce contrazice una pe alta.

Mai mult ca atât, ordinul contestat se axează pe procedura de fuzionare a secțiilor și de reducere a statelor de personal din cadrul instituției medico-sanitare publice, cu respectarea procedurii de concediere, reducerii numărului sau a statelor de personal, prevăzute la art. 88 din Codul muncii.

Menționează că prima instanță nu a luat în considerație faptul că prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, prin care a fost anulat pct. 1 din ordinul nr. 41 din 15 martie 2010, de la IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în beneficiul lui Victor Clapaniuc a fost încasată suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, consideră că prima instanță la emiterea hotărârii nu a ținut cont de faptul că anterior recurentul a reparat deja prejudiciul moral cauzat prin transferul din funcția de șef al secției obstetrică în funcția de medic de rând.

Afirmă că în aceste condiții, pentru cauzarea prejudiciului moral cu același obiect - transferul din funcția de șef de secție în funcția de medic de rând, intimatului i-a fost achitată suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar acum

prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014 recurentul urmează să achite repetat suma de 5000 lei pentru aceeași faptă.

Susține că prin emiterea ordinului contestat, spitalul nu a lezat onoarea, demnitatea, reputația, viața intimă, familială sau privată a intimatului, nici nu i-a produs careva suferințe psihice acestuia, fapte care nu au fost contestate în judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului 09 octombrie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 169).

Prin urmare, la caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Instituția medico-sanitară publică Spitalul Clinic Municipal Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari