

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Viorel Costaș, reprezentat de către avocatul Ghenadie Odobescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Petrovici împotriva lui Viorel Costaș cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Viorel Costaș și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 19 mai 2014 prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 13 februarie 2014, Nicolai Petrovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Costaș cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la nenumăratele sale adresări, prin răspunsurile Inspectoratului de Poliție Edineț nr. 339 din 30 ianuarie 2013, nr. 3516 din 09 august 2013 și nr. 5137 din 19 noiembrie 2013, plângerile au fost confirmate pe deplin.

Astfel, la 29 ianuarie 2013 în privința pârâtului Viorel Costaș de către Inspectoratul de Poliție Edineț a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 01394936, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pentru actul de huliganism o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Ulterior, la 17 noiembrie 2013, pentru actul de huliganism, Inspectoratul de Poliție Edineț a întocmit în privința pârâtului Viorel Costaș proces-verbal nr. 02085277 cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Consideră că prin acțiunile sale de către pârât i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de cetățean, cauzându-i-se astfel o pagubă morală exprimată prin suferințe psihice.

Solicită încasarea de la Viorel Costaș a sumei de 30000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice conform bonurilor anexate.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 19 mai 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Viorel Costăș în beneficiul lui Nicolai Petrovici prejudiciul moral în mărime de 4000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 100 lei, iar în beneficiul statului s-a încasat de la Viorel Costăș taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Viorel Costăș și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 octombrie 2014, Viorel Costăș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea hotărârii nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului în fond, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept procedural și material.

Consideră că la examinarea pricinii sau admis încălcări de ordin procedural, fiind încălcat principiul contradictorialității și ca urmare, prima instanță a examinat unilateral acțiunea reieșind din probele prezentate numai de intimat, recurentul fiind lipsit de posibilitatea prezentării probelor.

Menționează că suma de 4000 lei stabilită de instanța de judecată cu titlu de prejudiciu moral este exagerat de mare.

Susține că intimatul nu a demonstrat și nu a prezentat instanței careva dovezi concludente cu privire la faptul că în urma acțiunilor sale recurentul i-ar fi cauzat un prejudiciu moral, la fel nu a explicat ce efect au avut și cum s-au manifestat asupra sa așa numitele suferințe psihice.

Afirmă că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au analizat toate aspectele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce servește ca temei de casare a hotărârilor pronunțate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 21 octombrie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 72).

Prin urmare, la caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorel Costăș reprezentat de către avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Viorel Costăș reprezentat de către avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Viorel Costăș reprezentat de către avocatul Ghenadie Odobescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Viorel Costăș, reprezentat de către avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari