

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Judecătorul: Ion Stepanov

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: Victor Pruteanu

Iulia Cimpoi

Maria Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas și Vera Macinskaia

examinînd cererea de revizuire declarată de Minț Ilona,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilona Minț
împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014, prin care
recursul declarat de Minț Ilona a fost respins, fiind menținută decizia Curții de Apel
Chișinău din 30 octombrie 2013,

A C O N S T A T A T :

La 16 mai 2011 Ilona Minț a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva
Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 30 octombrie 2004, Nifanova Natalia a
înregistrat căsătoria cu Nifanov Evghenii, tatăl ei, adică cu 5 zile pînă la decesul
ultimului.

A mai invocat reclamanta că, conform raportului de expertiză nr. 43F/F-2012
din 19 aprilie 2012, căsătoria încheiată între Nifanova Natalia și Nifanov Evghenii,
nu putea fi înregistrată pe motiv că Nifanov Evghenii la momentul înregistrării
căsătoriei nu putea acționa cu discernămint, starea sănătății ultimului fiind gravă.

A specificat reclamanta că, Nifanov Evghenii este tatăl ei, care a decedat în 05 noiembrie 2004.

Solicită reclamanta Ilona Minț, declararea nulității căsătoriei înregistrate între Nifanov Evghenii și Nifanova Natalia la 30 octombrie 2004 la OSC Rîșcani mun. Chișinău, cu numărul de înregistrare 903.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2013, a fost admisă acțiunea înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei. A fost repusă în termen acțiunea înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova cu privire la declararea nulității căsătoriei, înregistrate între Nifanov Evghenii și Nifanova Natalia, la 30 octombrie 2004, la OSC Rîșcani mun. Chișinău, cu numărul de înregistrare 903. A fost declarată nulă, de la data înregistrării, căsătoria înregistrată între Nifanov Evghenii și Nifanova Natalia, la 30 octombrie 2004, la OSC Rîșcani mun. Chișinău și trecută în Registrul Actelor de Stare Civilă, sub numărul nr. 903.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, apelul declarat de Natalia Nifanova, a fost admis. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2013. A fost respinsă cererea de repunere în termen. A fost respinsă acțiunea înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Minț Ilona. A fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei.

La 17 noiembrie 2014, Minț Ilona a înaintat cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei instanței de recurs din 24 septembrie 2013 și rejudecarea recursului, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept teme pentru revizuire art. 449 lit. b), CPC, - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricini.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare

un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, de menționat că, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire declarată de Minț Ilona urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC – instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că, revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b), CPC, care statuează expres că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricini.

Astfel instanța de judecată menționează că, probele anexate de către revizuentă, nu pot fi calificate drept fapte esențiale care ar demonstra că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenta Minț Ilona, nu a anexat probe pertinente și concludente care ar demonstra că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, iar argumentul revizuintei precum că instanța de recurs nu s-a cercetat fondul cauzei este neîntemeiat, deoarece, acțiunea înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei, a fost respinsă ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Instanța de judecată punctează faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Minț Ilona, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. c), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Minț Ilona, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilona Minț împotriva Nataliei Nifanova privind declararea nulă a căsătoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia