

prima instanță: N. Chirtoagă
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski
instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

2ds-98/14

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând cererea depusă de Mihai Moroșanu cu privire la corectarea erorii
strecurate în partea introductivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014

constată:

La 17 mai 2013, Mihai Moroșanu și Serafima Moroșanu au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului raional Briceni cu privire la recuperarea
valorii averii confiscate, solicitând anularea deciziei Comisiei speciale de pe lângă
Consiliul raional Briceni din 03 august 2012, prin modificarea sumei, cu majorarea
acesteia până la 425726 lei, anularea deciziei Comisiei speciale de pe lângă
Consiliul raional Briceni din 03 august 2012 prin care a fost eşalonată plata
compensației pe un termen de 5 ani, fiind dispusă achitarea integrală a sumei,
precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 16 octombrie 2013, acțiunea a fost
admisă. În scopul achitării complete a costului averii nelegitim confiscate de la
Moroșan Victor Fiodor, Moroșan Tatiana Nichifor și Moroșan Olga în timpul
represiunilor politice din 06 iulie 1949, a fost modificată decizia nr. II/II din
03 august 2012 a Comisiei speciale pentru examinarea cererilor privind restituirea
valorii bunurilor confiscate în urma represiunilor politice cu încasarea de la
Consiliul raional Briceni în beneficiul lui Mihai Moroșanu și Serafimei Moroșanu
a diferenței sumei de 2327 lei și a cheltuielilor suportate pentru evaluarea averii
confiscate în sumă de 2650 lei, iar în total suma de 4977 lei. Consiliul raional
Briceni a fost obligat de a achita suma restantă de compensare a valorii averii
confiscate în mărime de 257426 lei, a sumei încasate suplimentar în mărime de
4977 lei în beneficiul lui Mihai Moroșanu și Serafimei Moroșanu, fără eşalonare în
termen de pînă la 01 noiembrie 2014. De asemenea, de la Consiliul raional Briceni
au fost încasate în beneficiul lui Mihai Moroșanu și Serafimei Moroșanu

cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 546 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, a fost restituit apelul declarat de secretarul Consiliului raional Briceni în interesele Consiliului raional Briceni ca depus de o persoană neîmputernicită.

La 14 februarie 2014, Consiliul raional Briceni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat de Consiliul raional Briceni și casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului.

La 28 noiembrie 2014, Mihai Moroșanu a depus cerere de corectare a erorii strecurate în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014, solicitând corectarea erorii în Decizia CSJ din 09 aprilie 2014 pronunțată în dosarul nr. 2r-320/14, prin substituirea la alineatul 3 al părții descriptive a deciziei a frazei „fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova” cu fraza „fără dreptul de a locui în republica, localitatea de unde au fost deportați și fără dreptul de a primi averea confiscată”.

În motivarea cererii a menționat că în partea descriptivă a deciziei, la alineatul 3, a fost comisă o eroare în ceea ce privește indicarea condițiilor de eliberare, la data de 14 iunie 1958 a familiei Moroșanu, din locurile de detenție din Federația Rusă și anume instanța a menționat că: „Prin adeverințele eliberate la 14 iunie 1958 de către organele afacerilor interne ale Federației Ruse, au fost eliberați din locurile de detenție, fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova.”

Susține că fraza „fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova” reprezintă o eroare, deoarece familia sa a fost eliberată din locurile de detenție, în condiții contrarii cu cele indicate de instanță, și anume fără dreptul de a locui în republica, localitatea de unde au fost deportați, precum și fără dreptul de a primi averea confiscată.

Menționează că atât în cererea de chemare în judecată, cât și în hotărârea primei instanțe, este indicată formularea corectă a condițiilor expuse în adeverințele de eliberare din locurile de detenție.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Studiind cererea cu privire la corectarea erorii strecurate în partea introductivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele motive.

Astfel, în speță se atestă că la redactarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014, în partea introductivă, la fila 1, alineatul 3, s-a admis o eroare și anume s-a indicat că „prin adeverințele eliberate la 14 iunie 1958 de către organele afacerilor interne ale

Federației Ruse, au fost eliberați din locurile de detenție, *fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova*”.

Eroarea admisă este evidentă, deoarece atât din cererea de chemare în judecată cât și din copiile adeverințelor din 14 iunie 1958 eliberate lui Victor Moroșan și Tatiane Moroșan, rezultă că acestora le-a fost indicat dreptul de a locui în orice regiune a țării, fără dreptul de a locui în republica, localitatea de unde au fost deportați și fără dreptul de a primi averea confiscată (f. d. 1, 256, 257).

Reieșind din cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a corecta eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014 prin înlocuirea sintagmei „fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova” cu sintagma corectă „fără dreptul de a locui în republica, localitatea de unde au fost deportați și fără dreptul de a primi averea confiscată”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite cererea depusă de Mihai Moroșanu cu privire la corectarea erorii strecurate în partea introductivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014.

Se corectează eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme din 09 aprilie 2014, nr. 2r-320/14 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Moroșanu și Serafima Moroșanu împotriva Consiliului raional Briceni cu privire la recuperarea valorii averii confiscate prin înlocuirea sintagmei „fiind obligați să se stabilească cu traiul în Republica Moldova” cu sintagma corectă „fără dreptul de a locui în republica, localitatea de unde au fost deportați și fără dreptul de a primi averea confiscată”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu