

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Judecători:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia

examinînd, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Direcției General Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, prin care recursul a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2009, Mițul Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției General Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Mițul Alexandru a indicat că s-a adresat pîrîtului cu două cereri nr. M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr. M-96/2-09 din 22 ianuarie 2009, prin care a solicitat înregistrarea și examinarea a două propuneri de raționalizare cu titlurile: „Sistem de încălzire autonomă a locuințelor cu folosirea undelor infra roșii” și „Bloc administrativ didactic de locuit cu surplus de energie”.

Menționează reclamantul că prin răspunsurile Direcției General Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău din 22 ianuarie 2009 și din 29 ianuarie 2009, a primit refuz, comunicîndu-i că examinarea cererilor în care au fost înaintate propuneri de raționalizare nu ține de competența autorităților administrației publice locale și a subdiviziunilor structurale ale acestora.

Consideră Mițul Alexandru că răspunsurile pîrîtului sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece reieșind din prevederile art. 15 din Legea „Cu privire la activitatea de raționalizare” nr. 138 din 10 mai 2001, pîrîtul era obligat să înregistreze și să examineze cererile cu propunerile de raționalizare, primind în acest sens o decizie de admitere sau de respingere a propunerilor înaintate.

Cere Mițul Alexandru să fi obligată Direcția Generală Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău să înregistreze și să examineze cererile nr. M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr. M-96/2-09 din 22 ianuarie 2009, în care au fost înaintate două propuneri de raționalizare cu titlurile: „Sistem de încălzire autonomă a

locuințelor cu folosirea undelor infra roșii” și „Bloc administrativ didactic de locuit cu surplus de energie”, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea „Cu privire la activitatea de raționalizare” nr. 138 din 10 mai 2001, precum și, să fie încasat din contul Direcției Generale Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul său prejudiciul material și moral în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2009, a fost încetat procesul în pricina civilă dată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 octombrie 2009, a fost admis recursul declarat de Mițul Alexandru, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2009 și remisă pricina spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, acțiunea a fost parțial admisă. A fost obligată Direcția Generală Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău să înregistreze cererile depuse de Mițul Alexandru nr. M-96/09 din 14 ianuarie 2009 și nr. M-96/2-09 din 22 ianuarie 2009, în care au fost înaintate două propuneri de raționalizare cu titlurile: „Sistem de încălzire autonomă a locuințelor cu folosirea undelor infra roșii” și „Bloc administrativ didactic de locuit cu surplus de energie”. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Mițul Alexandru.

La 07 noiembrie 2014, Mițul Alexandru a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire Alexandru Mițul a invocat că la 15 octombrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a considerat ca inadmisibilă cererea de recurs depusă de către el. Însă, declară revizuentul că el la 12 iunie 2014, (care a fost înregistrată la 16 iunie 2014), a depus de fapt o cerere de apel împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 și nicidecum o cerere de recurs. De asemenea, indică revizuentul că în cererea de apel el a solicitat repunerea în termen și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii de către aceasta a capătului de cerere privind încasarea din contul Direcției Generale Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material și moral în mărime de 50 000 lei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și alin. (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 „Privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Suprapunând prevederile art. 452 cu art. 444 din Codul de procedură civilă, ultima fiind modificată printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în proces, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de

revizuire urmează să fie examinată în lipsa părților în proces, conform regulilor de examinarea a recursului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Mițul Alexandru urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;
- d) *abrogată prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare 30 noiembrie 2012;*
- e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;
- f) *abrogată prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare 30 noiembrie 2012;*
- g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;
- h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, art. 449 CPC, prevede temeiurile declarării revizuirii, care poartă un caracter exhaustiv.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține acel fapt că revizuentul Mițul Alexandru în cererea sa nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea actului judecătoresc de dispoziție atacat.

Totodată, referitor la argumentul revizuentului precum că a el depus de fapt o cerere de apel împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 și nicidecum o cerere de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează următoarele:

Astfel, prin prisma prevederilor art. 166 alin. (6) CPC, cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Or, conform art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Concomitent, potrivit pct. 3 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica aplicării legislației procedurale la examinarea cauzelor civile în recurs” nr. 3 din 27 martie 2006, formularea greșită a denumirii cererii de recurs (de ex., dacă este denumită „*cerere de apel*”, „*de contestație*”, „*petiție*” etc) nu constituie motiv de restituire a cererii, dacă întrunește toate celelalte exigențe legale, respectiv cadrul procesual ce rezultă din dosar permite deducția susceptibilității de recurs a actului judecătoresc atacat.

Prin urmare, Mițul Alexandru, contestând actul de dispoziție judecătoresc al instanței de apel, a denumit cererea (prin care și-a exercitat dreptul de atac) ca apel, iar completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinînd admisibilitatea cererii în conformitate cu dispozițiile legale ale Capitolului XXXVIII, Secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, a considerat-o drept cerere de recurs, fiindcă aceasta întrunea toate exigențele legale necesare, deși purta o denumire incorectă.

Respectiv, reieșind din circumstanțele sus-vizate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că argumentele invocate de către Mițul Alexandru în cererea de revizuire nu au relevanță, deoarece nu se încadrează în temeiurile legale de declararea a revizuirii, respectiv aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța face referire și la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza *Popov 2 vs. Moldova*, 06 decembrie 2005, cererea nr. 19960/04, §45).

De asemenea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 cauza *Eugenia și Doina Duca vs. Moldova*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, instanța consideră că argumentele invocate de către revizuent nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele legale sus-citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale (cauzele *Brumărescu vs. România* și *Roșca vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Mițul Alexandru ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mițul Alexandru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Direcției General Locativ – Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea înregistrării și examinării cererilor cu propunerile de raționalizare, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia