

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galian Stratulat
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea înaintată de către Dimitrov Igori privind strămutarea la o altă instanță egală în grad a pricinii civile la cererea înaintată de către administratorul procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată “Imperia Telcom” - întreprinderea individuală “Petric Ruslan” cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă

La data de 04 iunie 2014, administratorul procesului de insolabilitate al SRL “Imperia Telcom” - ÎI “Petric Ruslan” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere cu privire la validarea popririi, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit, și anume Dimitrov Igori cu suma de 308 728 lei, din care suma de 12 891 lei în calitate de dobîndă de întîrziere; încasarea de la terțul poprit Dimitrov Igori pe contul de acumulare a SRL “Imperia Telcom”, în proces de insolabilitate a sumei de 308 728 lei, din care suma de 12 891 lei cu tiltu de dobîndă de întîrziere.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de către terțul poprit Dimitov Igori privind strămutarea judecării pricinii în altă instanță egală în grad.

La data de 04 decembrie 2014, terțul poprit Dimitrov Igori repetat a înaintat în instanța de recurs cerere privind strămutarea judecării pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocând aceleași motive ca și în cererea depusă anterior.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către terțul poprit Dimitrov Igori, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, se reține că Dimitrov Igori solicită strămutarea judecării pricinii, la o altă instanță de același grad, pe motiv că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea

judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii, deoarece argumentele aduse nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC. Or, invocarea de către terțul poprit Dimitrov Igori a comportamentului preconcept al judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău prin care se pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea pricinii, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

Mai mult ca atât, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 22 octombrie 2014, s-a expus asupra netemeinicieii cererii înaintate de Dimitrov Igori privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a judecării pricinii în altă instanță de același grad, înaintată de terțul poprit Dimitrov Igori, cu restituirea pricinii civile la cererea înaintată de către administratorul procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată “Imperia Telcom” - întreprinderea individuală “Petric Ruslan” cu privire la validarea popririi la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către terțul poprit Dimitrov Igori privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de administratorul procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată “Imperia Telcom” - întreprinderea individuală “Petric Ruslan” cu privire la validarea popririi, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru