

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Alexandru Buga, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Mecservice” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, prin care au fost respinse ca tardive contestațiile înaintate de Valeriu Burdeinîi și Maia Bojic-Burdeinîi, a fost respinsă ca tardivă cererea de admitere a creanțelor înaintată de Maia Bojic-Burdeinîi și respinsă ca neîntemeiată contestația lui Alexandru Buga

c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2014 debitorul SC „Mecservice” SA a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost primită cererea introductivă spre examinare.

La 06 mai 2014 Buga Alexandru a înaintat cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Mecservice” SA.

În motivarea cererii a indicat că, în temeiul titlurilor executorii nr. 2-3753/08 din 07 noiembrie 2008 emise de Judecătoria Buiucani și contractelor de cesiune a creanțelor, datoria SC „Mecservice” SA față de Alexandru Buga a constituit suma de 503 992 lei. În urma măsurilor întreprinse în vederea executării documentelor executorii, acestea au fost executate parțial, restanța constituind suma de 79 634,52 lei. Potrivit raportului financiar a debitorului, s-a constatat că întreprinderea nu activează pe parcursul mai multor ani, nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare și nu dispune de active, care ar permite stingerea necondiționată a restanței formate. Astfel, debitorul se află în incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă, iar prin încheierea din 23 iunie 2014 s-a dispus conexarea dosarelor într-o sigură procedură.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 s-a constatat insolvența debitorului SC „Mecservice” SA cu inițierea față de acesta a procedurii simplificate a falimentului, în funcție de lichidator fiind desemnat ÎI „Timotin Veaceslav”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 13190 din 05 mai 2009. A fost stabilit termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 zile calendaristice de la data

intrării în procedura simplificată a falimentului și termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 25 august 2014. Tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de insolabilitate la 15 septembrie 2014.

Buga Alexandru avînd calitate de creditor în contestațiile depuse a contestat creanțele creditorilor Dascal Vitalie în sumă de 137 000 lei, Bojic-Burdeinîi Maia în sumă de 19 200 lei, Burdeinîi Valeriu în sumă de 31 200 lei, SC „Consultimobil Grup” în sumă de 64 338,26 lei, SC „Trisprocom” în sumă de 87 990,49 lei și ÎCS „Red Union Fenosa”.

În motivarea contestațiilor a invocat că creanțele acestor creditori au fost incluse în tabelul creanțelor contrar art. 140, 141 al Legii insolabilității, fără a fi înaintate cereri de admiterea creanțelor din partea presupușilor creditori. Cît privește creanța ÎCS „Red Union Fenosa”, a invocat că cerera de admitere a creanțelor nu este semnată de nici un reprezentant, creanța este prescrisă și nu este justificată prin hotărîre judecătorească sau titlu executoriu.

La 20 octombrie 2014 SC „Consultimobil Grup” în persoana administratorului Burdeinîi Valeriu, iar la 24 octombrie 2014 Bojic-Burdeinîi Maia au depus contestație cu privire la creanțele înaintate de creditorul Buga Alexandru, invocînd că creditorul nu a făcut cunoștință instanței despre caracterul anulabil, nedefinitiv și neirevocabil al creanțelor sale. Încheierile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-355r/13 din 03 aprilie 2013 cu privire la calcularea dobînzii rezultate din întîrzierea executării și încheierea nr. 060-355r/13 din 23 aprilie 2013 privind încasarea onorariului, cît și contractele de cesiune de creanțe au fost contestate în instanța de judecată de către SC „Mecservice” SA.

Tot, la 24 octombrie 2014 creditorul Bojic-Burdeinîi Maia a înaintat instanței cerere de admitere a creanțelor în sumă de 14 400 lei, care reprezintă salariu neachitat, pentru funcția de membru a Consiliului SC „Mecservice” SA, pentru întreagă perioadă de valabilitate a mandatului, din 09 decembrie 2009-09 decembrie 2013, mărimea remunerației fiind stabilită de către adunarea generală extraordinară a acționarilor SC „Mecservice” SA din 09 decembrie 2009. Concomitent a solicitat repunerea cererii în termen, motivînd că nu a primit nici o notificare , nici SC „Mecservice” SA nu a inclus datele referitoare la datoriile salariale față de Bojic-Burdeinîi Maia ca membru al Consiliului societății.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost respinsă ca tardivă cererea de admitere a creanțelor înaintată de Maia Bojic-Burdeinîi și respinsă ca neîntemeiată contestația lui Alexandru Buga.

La 11 noiembrie 2014 Alexandru Buga a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, solicitînd casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri în această parte de admitere a contestației înaintate de Alexandru Buga și neadmiterea creanțelor creditorilor Vitalie Dacsăl, Maia Bojic-Burdeinîi, SC „Consultimobil Grup” SRL și SC „Trispocom” SRL cu radierea lor din tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea recursului a invocat că, consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 ca neîntemeiată și ilegală, în partea respingerii

conestației înaintate de Alexandru Buga, ca emisă cu încălcarea normelor de drept, și anume prin nemotivarea, cu încălcarea prevederilor art. 270 CPC.

Mai invocă că, cererea de admitere a creanțelor înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” la 07 august 2014 nu este semnată de nici un reprezentant, ca consecință urmînd a fi restituită, în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) CPC și art. 141 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Indică recurentul că, în tabelul creanțelor întocmit la 12 septembrie 2014 de ÎI „Timotin Veacelsav” au fost incluse creanțele presupușilor creditori Vitalie Dacsăl, Maia Bojic-Burdeinîi, SC „Consultimobil Grup” SRL și SC „Trispocom” SRL, fără a fi înaintată cerere de admitere a creanțelor din partea acestora, cu încălcarea art. 141 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs a lui Alexandru Buga întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, la 01 aprilie 2014 debitorul SC „Mecservice” SA a depus în instanța de judecată cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost primită cererea introductivă spre examinare.

La 06 mai 2014 Buga Alexandru a înaintat cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Mecservice” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar prin încheierea din 23 iunie 2014 a fost dispusă conexarea dosarelor într-o sigură procedură.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost constatată insolvența debitorului SC „Mecservice” SA cu inițierea față de acesta a procedurii simplificate a falimentului, în funcție de lichidator fiind desemnat ÎI „Timotin Veaceslav”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 13190 din 05 mai 2009. A fost stabilit termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului și termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor. Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 25 august 2014, iar tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de insolabilitate la 15 septembrie 2014.

Materialele cauzei mai denotă că, la 15 septembrie 2014, instanței de insolabilitate i-a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor, cu care însă Alexandru Buga nu a fost de acord, respectiv înaintînd la 15 septembrie 2014 contestație împotriva creanțelor incluse în tabelul creanțelor din 12 septembrie 2014, și anume a contestat creanțele creditorilor Dascal Vitalie în sumă de 137 000 lei, Bojic-Burdeinîi

Maia în sumă de 19 200 lei, Burdeinîi Valeriu în sumă de 31 200 lei, SC „Consultimobil Grup” în sumă de 64 338,26 lei, SC „Trisprocom” în sumă de 87 990,49 lei și ÎCS „Red Union Fenosa”.

Conform art. 141 alin. (1), (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

Mai mult ca atât, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 27 octombrie 2014, fără a indica motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă, contrar prevederilor art. 270, alin. (1), lit. e) CPC, care prevede că, în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătorec.

Instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului.

Astfel, argumentele invocate de instanța de insolabilitate că contestația recurentului este neîntemeiată, avînd în vedere că creanțele creditorilor Dascal Vitalie, Bojic-Burdeinîi Maia, Burdeinîi Valeriu, SC „Consultimobil Grup”, SC „Trisprocom” sunt confirmate și justificate, sunt pripite nefiind bazate pe careva suport juridic, fiind bazată pe o apreciere insuficientă a circumstanțelor cauzei, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept material și procedural.

De asemenea instanța de insolabilitate urma să se expună asupra argumentelor recurentului că, la materialele dosarului nu sunt înregistrate cereri de admitere a creanțelor din partea creditorilor Dascal Vitalie, Bojic-Burdeinîi Maia, Burdeinîi Valeriu, SC „Consultimobil Grup”, SC „Trisprocom”, în cazul în care la materialele cauzei lipsesc cererile ultimilor.

Astfel, se constată că instanța de insolabilitate nu a verificat aceste circumstanțe indicate mai sus, care, totodată nu verificat în ansamblu toate circumstanțele indicate în contestație de Alexandru Buga, însă, necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

În aceste condiții este evident că instanța examinînd pricina nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărîrii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i s-a lezat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul avînd posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punînd în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa partial încheierea instanței de insolvabilitate, în partea respingerii ca neîntemeiate a contestației lui Alexandru Buga și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alexandru Buga.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Mecservice” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, în partea respingerii contestației lui Alexandru Buga, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în această parte.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 se menține.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas