

Prima instanță: jud. V. Efros
Instanța de apel: jud. L. Bulgac, M. Guzun, L. Popova

dosarul nr. 2rc-740/2014

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „I&S Taxi” cu privire la retragerea licenței, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi”

c o n s t a t ă

La 14 aprilie 2014 Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „I&S Taxi” cu privire la retragerea licenței.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 februarie 2008 SRL „I&S Taxi” s-a adresat la Camera de Licențiere cu cererea nr. 15/70, privind eliberarea licenței pentru genul de activitate „transportul auto de călători în folos public”. În urma examinării cererii menționate, precum și a procesului verbal al grupului de lucru 02/479 din 07 martie 2008, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 1023 privind eliberarea licenței seria A MMII nr. 027881 pentru genul de activitate: „transportul auto de călători în folos public”.

Indică reclamantul că pe parcursul activității de întreprinzător, ca urmare a cererilor înaintate de către SRL „I&S Taxi”, Camera de Licențiere a efectuat un șir de reperfectări (includerea-excluderea unităților de transport) în Licența seria A MMII nr.027881.

Susține reclamantul că, în adresa sa a parvenit sesizarea nr. 01-10/11-13-90 din 13 martie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, ca rezultat al efectuării controalelor prin metoda verificării operative la agenții economici prestatori de servicii în regim de taxi, inclusiv față de SRL „I&S Taxi”. Conform sesizării respective, la prezentarea Licenței pentru transport auto de călători în folos public și a anexei acesteia, de către directorul comercial al SRL „I&S Taxi”, s-a constatat că autoturismul Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C QS 369, taxi cu bloc de numere scurte 14999, nu este inclus în Anexă la Licență, totodată la

verificarea autoturismului Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C QS 369, s-a constatat că șoferul autoturismului activează în baza contractului de prestări servicii nr. 56 din 07 august 2013 și dispune de așa zisa „Licență Euro Contact Transnațional”. Prin urmare, în virtutea atribuțiilor conferite prin Hotărârea Guvernului nr. 779 din 27 noiembrie 2009 pentru organizarea și funcționarea Camerei de Licențiere și efectivului limită ale acesteia, fiind unica autoritate investită cu drept de a elibera licențe pe teritoriul RM pentru genul de activitate „transportul auto de călători în folos public”, în urma examinării sesizării nr. 01-10/11-13-90 din 13 martie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, și verificării informației conținute la dosarul de licențiere, au fost depistate date neautentice în documentele prezentate de către SRL „I&S Taxi” autorității de licențiere și anume, constatarea faptului de utilizare la transportul auto de călători a unei unități de transport neincluse în Anexa la Licență. Reșind din cele constatate, Camera de Licențiere a emis Decizia nr. 130 din 11 aprilie 2014 privind retragerea licenței seria A MMII nr. 027881 din 17 martie 2013, în temeiul art. 7 alin. 2 lit. c) și al art. 21 alin. 2 lit. c) al Legii nr. 451-XV din 30.07.2001 și anume „drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servesc: depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității de licențiere”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere.

La 06 mai 2014, SRL „I&S Taxi” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la 21 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost restituită cererea de apel înaintată de SRL „I&S Taxi”.

La 07 noiembrie 2014, SRL „I&S Taxi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, ca fiind nefondată, emisă cu aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Indică că, instanța de apel nelegitim a restituit apelul, deoarece nu au recepționat nici o încheiere prin care s-a solicitat motivarea cererii de apel, or în dosar nu există nici o dovadă în acest sens.

Mai invocă recurentul că, motivele de bază a apelului au fost expuse în cererea de apel preliminară și anume încălcarea gravă a procedurii, lipsa citării legale la examinarea cauzei, lipsa competenței materiale a instanței care a examinat cauza.

Consideră recurentul că, prin această soluție a instanței de apel i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei SRL „I&S Taxi” la 06 mai 2014, a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 aprilie 2014, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la 21 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost restituită cererea de apel înaintată de SRL „I&S Taxi”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de SRL „I&S Taxi” a servit faptul neprezentării cererii de apel suplimentare pînă la 21 iulie 2014, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014.

Totodată, din recursul declarat de către SRL „I&S Taxi” rezultă că recurentul nu a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 prin care nu a fost dat curs cererii de apel, iar instanța de apel prin încheierii din 21 octombrie 2014, a restituit cererea de apel declarată de SRL „I&S Taxi”.

Colegiul notează că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de recurent, din care considerente nu au avut posibilitatea de a executa încheierea precedentă de depunere a cererii de apel suplimentare. Ba, mai mult ca atât, la materialele dosarului nu există nici dovada expedierii încheierii nominalizate în adresa recurentului.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în speță, a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel depusă de SRL „I&S Taxi” împotriva hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Camerei de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „I&S Taxi” cu privire la retragerea licenței, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas