

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

dosarul nr. 2r-1140/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caradjov
Vasilii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii
judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care
au fost restituite apelurile declarate de Caradjov Vasilii și Ministerul Justiției al
Republicii Moldova,

c o n s t a ț ă

La 15 aprilie 2013 Caradjov Vasilii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și
repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei
Centru mun.Chișinău din 06.07.2007, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul
lui Șelaru Mihail și Sîrbu Vitalie în beneficiul său a cheltuielilor de reparație a
automobilului în cuantum de 11188,39 lei, precum și cheltuielilor de judecată, în
total suma de 16148 lei.

Susține reclamantul că atît în procesul examinării pricinii de către Judecătoria
Centru mun.Chișinău, cît și în procesul executării hotărîrii judecătorești din
06.07.2007, debitorul Vitalie Sîrbu deținea în proprietate automobilul de model
„Volvo”, fabricat în anul 1993, n/î CU AE 270, precum și ½ cotă-parte din
apartamentul nr.33 din str. Independenței, 10/2, mun.Chișinău, pe ambele bunuri
fiind aplicat sechestru ca măsură de asigurare a acțiunii. Ulterior, prin hotărîrea
judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 14.07.2009, a fost recunoscut dreptul de
proprietate al Auricăi Sîrbu asupra apartamentului susmenționat, iar prin hotărîrea

din 29.12.2012, emisă de aceeași instanță, a fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului indicat, din motiv că Vitalie Sîrbu nu mai deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

Menționează reclamantul că, Direcția de executare Botanica nu a întreprins acțiuni concrete în scopul identificării și ridicării automobilului ce aparținea lui Sîrbu Vitalie, deși asupra bunului indicat a fost aplicată interdicția de înstrăinare. Mai mult, documentul executoriu a fost remis spre executare oficiului de executare Strășeni, deși debitorul Sîrbu Vitalie dispune de bunuri înregistrate în sectorul Botanica mun.Chișinău. Astfel, documentul executoriu a fost restituit de către oficiul de executare Strășeni la 08.06.2009 și la 03.06.2010.

În asemenea circumstanțe reclamantul consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, astfel fiindu-i cauzat prejudiciu material în cuantum de 50 000 lei, constituit din 16 148 lei - suma dispusă spre încasare prin hotărîrea neexecutată, 12 940 lei - prejudiciul calculat pentru perioada neexecutării hotărîrii judecătorești cuprinsă între 22.07.2007 - 28.03.2013 și prejudiciul moral în cuantum de 20 912 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, la 01.02.2014, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 06.07.2007, încasarea din contul Ministerului Justiției a prejudiciului material în sumă de 30 259 lei și moral în mărime de 20 912 lei, precum și cheltuielilor de judecată în mărime de 1 500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 11 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă constatarea faptului încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul lui Caradjov Vasilii echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, în partea respingerii pretențiilor, la data de 25 iulie 2014, a depus apel Caradjov Vasilii, iar în partea admiterii cerințelor, la 04 august 2014, a depus apel Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel, fiindu-le acordat apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat, pînă la data de 18 noiembrie 2014, ora 12:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, au fost restituite apelurile declarate de Caradjov Vasilii și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 28 noiembrie 2014 Ministerul Justiției a depus recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinici hotărârii primei instanțe în temeiul apelului declarat de Ministerul Justiției.

Subsidiar, mai invocă că Ministerului Justiției nu i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel. Invocă că în adresa Ministerului Justiției i-a fost expediată doar citația pentru data de 18 noiembrie 2014, ora 12:30 și apelurile preliminare depuse de Caradjov Vasili și Ministerul Justiției. Astfel, în necunoștință de cauză a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanță.

Totodată, informează că în perioada 04 noiembrie 2014 – 19 noiembrie 2014 reprezentantul Ministerului Justiției s-a aflat în concediu de odihnă anual. Astfel, este motivată neprezentarea reprezentantului său la ședința de judecată stabilită pentru data de 18 noiembrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

S-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 11 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, atît Caradjov Vasilii, cît Ministerul Justiției au declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel, fiindu-le acordat apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat, pînă la data de 18 noiembrie 2014, ora 12:30. Apelanților li s-a explicat că în caz contrar, apelurile vor fi restituite.

Deoarece apelanții nu s-au conformat încheierii instanței de apel din 20 octombrie 2014 și nu au depus apel motivat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 au fost restituite apelurile declarate de Caradjov Vasilii și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin avizul recepționat la data de 14 noiembrie 2014 contra semnătura se atestă că Ministerul Justiției a fost citat pentru ședința din 18 noiembrie 2014, fiindu-i adusă la cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 prin care i-a fost impus faptul prezentării apelului motivat (f.d. 195-196).

Din materialele dosarului rezultă că la ședința din 18 noiembrie 2014, fixată la ora 12:30, reprezentantul Ministerul Justiției nu s-a prezentat. Totodată, materialele dosarului atestă că acesta la data examinării pricinii – 18 noiembrie 2014, a expediat prin fax cererea de amînare a examinării apelului și apelul motivat, însă acestea au fost recepționate de Curtea de Apel la ora 12:54, adică după pronunțarea încheierii de restituire a apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Ministerul Justiției. Instanța de recurs consideră că Ministerul Justiției, recepționînd citația și încheierea de a nu da curs la data 14 noiembrie 2014 (conform avizului de primire) a avut de ajuns timp la dispoziție ca să depună apelul motivat în termen.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că Ministerului Justiției nu i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, deoarece prin citația expediată acestora (f.d. 195) se confirmă că acestuia i-a fost transmisă copia încheierii.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că a fost în imposibilitate de a comunica instanței motivul neprezentării în ședința instanței de apel la data de 18 noiembrie 2014, în perioada 04 noiembrie 2014 – 19 noiembrie 2014 reprezentantul Ministerului Justiției aflîndu-se în concediu de odihnă anual. Aceasta deoarece Ministerul Justiției, fiind o persoană juridică, putea delega un alt reprezentant al său, întru reprezentarea intereselor sale. Mai mult ca atît, acest fapt nu a fost probat.

Or, conform art. 205 alin. (1,4) CPC, participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în

ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul. Iar, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că recurentul nu au prezentat apelul motivat în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 18 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caradjov Vasilii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru