

prima instanță, jud.: L. Holevițaia
instanța de apel, jud.: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2rc-1129/2014

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Șapa Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Mif” împotriva lui Grincu Felix, SC „Arboris-Com” SRL, executor judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2012 SA „Mif” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grincu Felix, SC „Arboris-Com” SRL, executor judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin încheierea Judecătoarei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2012, ca măsură de asigurare a acțiunii, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA „Mif”, disponibile pe conturile bancare deschise la BC „Banca Comercială Română” SA, BC „Victoriabank” SA, precum și pe bunurile imobile cu nr. 0100404.235.01 și 0100404.235.02, 3153212.166, 3153212.169 în limitele valori acțiunii de 1 375 895 lei, pînă la examinarea cauzei în fond.

Ca urmare a emiterii încheierii Judecătoarei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2012 și a titlului executoriu din 15 iunie 2012, prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile indicate mai sus.

Mai indică reclamantul că cu acțiunile executorului judecătoresc nu este de acord, deoarece la 20 și 21 iunie 2012, printr-un demers scris, s-a adresat către executorul judecătoresc, solicitînd ridicarea sechestrului de pe conturile bancare ale SA „Mif” deschise la BC „Banca Comercială Română” SA, BC „Victoriabank” SA precum și de pe bunurile imobile cu nr. cadastral 3153212.166, 3153212.169 și de a menține sechestrul pe imobilele cu nr. cadastral 0100404.235.01 și 0100404.235.02.

Drept temei al acestui demers a fost invocat faptul, că valoarea totală a bunurilor sechestrate depășește cu mult valoarea acțiunii, fapt care prejudiciază activitatea SA „Mif”, și denotă o depășire a limitelor împuternicirilor conferite de lege executorului judecătoresc.

Urmare a recepționării și examinării demersului nr. 20/06 din 20 iunie 2012 și nr. 21/06 din 21 iunie 2012, la 28 iunie 2012 a fost informat de către executorul judecătoresc că demersurile înaintate au fost respinse fără indicarea motivului respingerii.

Invocă că, în cadrul examinării demersurilor înaintate, la 28 iunie 2012 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila nu a fost întocmit nici un proces-verbal, încheiere motivată, fiindu-le expediat un simplu înscris, prin care a fost informat despre respingerea cerințelor SA „Mif”.

Consideră reclamantul că executorul judecătoresc și-a depășit limitelor împuternicirilor conferite de titlul executoriu, prin ce prejudiciază societatea.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 cererea SA „Mif” privind contestarea actelor executorului judecătoresc Șapa Ludmila a fost respinsă ca neîntemeiată.

SA „Mif” a atacat cu recurs hotărârea primei instanțe, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2013 a fost admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 și remiterea pricinii spre re judecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

La 11 decembrie 2013 SA „Mif” a depus în instanță o cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Grincu Felix, SC „Arboris-Com” SRL și executorului judecătoresc Șapa Ludmila, solicitînd constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 15 iunie 2012, procedura de executare 085-345/12, în partea ce se referă la depășirea limitelor valorii acțiunii de 1 375 895 lei, ca fiind emisă contrar documentului executoriu nr. 2-2414/12 din 15 iunie 2012; constatarea ilegalității răspunsului executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 28 iunie 2012, prin care a fost respins demersul SA „Mif” din 20 iunie 2012 de ridicare a sechestrului de pe bunurile ce depășesc valoarea acțiunii și aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 cererea SA „Mif” a fost admisă. Instanța a dispus anularea ca fiind ilegală a încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 15 iunie 2012, procedura de executare 085-345/12 în partea ce se referă la depășirea limitelor valorii de 1 375895 lei; recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul executorului judecătoresc din 28 iunie 2012, procedura de executare nr. 5-345/12.

La 20 februarie 2014 executorul judecătoresc Șapa Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, solicitînd casarea acesteia pe motiv de ilegalitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Șapa Ludmila împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea SA „Mif” către Grincu Felix, SC „Arboris-Com” SRL, executorul judecătoresc Șapa Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 09 iulie 2014 executorul judecătoresc Șapa Ludmila, invocînd prevederile art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 și încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Șapa Ludmila împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014.

La 06 noiembrie 2014, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond cu admiterea integrală a cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de executorul judecătoresc Șapa Ludmila, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de recurs au fost pur declarative, iar altele prevăzute de art. 449 CPC nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Șapa Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Mif” împotriva lui Grincu Felix, SC „Arboris-Com” SRL, executor judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas