

Dosarul nr. 2ri-210/14

prima instanță – Curtea de Apel Chișinău
judecător – B. Bîrca

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul:

Valeriu Doagă,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu,
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către administratorul insolabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroaerochim” în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 prin care a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” din 08 septembrie 2014 și s-a respins confirmarea planului procedurii de restructurare a societății,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2003 SRL „Diames Grup” a fost declarat insolubil și a fost începută procedura de insolabilitate.

La adunarea repetată a creditorilor SRL „Diames Grup” din 25 aprilie 2014 s-a hotărît adoptarea procedurii de restructurare față de SRL „Diames Grup” și obligarea prezentării planului procedurii de restructurare de către administrator în decurs de 30 de zile de la emiterea încheierii instanței de insolabilitate de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare.

Prin încheierea din 29 mai 2014 instanța de insolvabilitate a intentat procedura de restructurare față de SRL „Diames Grup” și a obligat administratorul insolvabilității să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de până la data de 26 iunie 2014 planul procedurii de restructurare.

La cererea președintelui comitetului creditorilor și a administratorului insolvabilității, prin încheierea instanței din 26 iunie 2014 s-a prelungit termenul de elaborare și depunere în instanța de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare.

La 25 iulie 2014 administratorul insolvabilității a depus în instanța de insolvabilitate planul procedurii de restructurare semnat de administratorul ÎI „Exim-SA-Lapinschi” unul dintre creditorii chirografari ai SRL „Diames Grup”. Iar, la 15 septembrie 2014 administratorul insolvabilității a depus în instanță procesul verbal al adunării creditorilor SRL „Diames Grup”, la care a fost votat și acceptat planul procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de aprobare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Diames Grup” din 08 septembrie 2014 și respinsă confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Grup”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, administratorul insolvabilității SRL „Diames Grup” și SRL „Agroaerochim” la 08 decembrie 2014 au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea confirmării hotărârii adunării creditorilor din 08 septembrie 2014.

În motivarea cererii de recurs au fost invocat faptul că la caz nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite. Instanța eronat a stabilit că planul nu conține un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel. Indică că în cererea prezentată la 15 septembrie 2014 nr. 9175 în anexe a fost prezentată lista cu termenul și quantumul achitării creditorilor. Quantumul sumelor, pe care creditorii urmau să primească în tabel, sînt prezentate în formă procentuală din suma integrală a creanței. Totodată consideră, că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din

17 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Grup” din 08 septembrie 2014 și respinsă confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Grup”.

Conform art. 204 alin. (4) Legea insolvenței la data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanța de insolvență dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) cel puțin jumătate plus una din clasele de creditori acceptă ori consideră că acceptă planul; b) în cazul existenței a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanțelor l-a acceptat; c) fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan.

Art. 205 lit. a) al legii sus-menționate prevede că, instanța de insolvență poate să nu aprobe hotărîrea adunării creditorilor și să nu confirme planul procedurii de restructurare dacă a fost ignorată o condiție esențială ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditori, iar această încălcare nu poate fi înlăturată.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de aprobare a hotărîrii adunării creditorilor SRL „Diames Grup” din 08 septembrie 2014 și respingerea confirmării planului procedurii de restructurare a SRL „Diames Grup”, deoarece din acesta reiese că, planul procedurii de restructurare nu conține un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel de creanțe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă și/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanțe și de fluxurile de mijloace bănești aferente planului, precum și termenele la care debitorul urmează să stingă și/sau să plătească aceste sume.

Conform art. 190 alin. (2) Legea insolvenței planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod obligatoriu, un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel de creanțe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă și/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanțe și la fluxurile de mijloace bănești aferente planului, precum și termenele la care debitorul urmează să stingă și/sau să plătească aceste sume.

Astfel că, în planul de restructurare nu s-a specificat măsurile pentru punerea acestuia în aplicare, cum ar fi obținerea mijloacelor financiare pentru realizarea planului, proveniența acestora, inclusiv din credite sau împrumuturi de la terți sau de la asociații lor etc. Iar măsurile prevăzute în acest plan, cum ar fi pornirea de urgență a proceselor împotriva persoanelor vinovate în pierderea din masa debitoare a surselor financiare de 1,5 mln. lei datorii istorice și 1,4 mln. lei supraplată la buget, sînt problematice, luînd în considerație faptul că din momentul intentării procedurii de insolvență au trecut mai mult de 11 ani.

Conform art. 190 alin. (4) Legea insolvenței planul procedurii de restructurare va prevedea în mod expres: a) clasele de creditori ale căror creanțe nu vor fi defavorizate prin plan, în sensul prezentei legi; b) tratamentul claselor de creditori ale căror creanțe sînt defavorizate prin reducerea cuantumului lor sau prin reducerea garanțiilor ori a altor accesorii, cum ar fi reeșalonarea plăților în defavoarea

creditorului, dacă și în ce măsură debitorul, membrii grupului de interes economic, asociații din societățile în nume colectiv și asociații comanditați din societățile în comandită vor fi exonerati de răspundere; c) despăgubirile ce urmează a fi oferite titularilor tuturor claselor de creditori, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție, în caz de faliment, care se va calcula la data propunerii planului.

Iar alin. (5) al aceluiaș articol prevede că planul procedurii de restructurare va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi:

a) privarea debitorului de dreptul de administrare sau păstrarea, în întregime sau în parte, a dreptului său de a își conduce activitatea, inclusiv a dreptului de dispoziție asupra bunurilor din patrimoniul său, cu supravegherea activității sale de către administratorul insolvenței;

b) modificarea procesului operațional de producție cu reprofilarea lui și încetarea activităților nerentabile, după caz;

c) obținerea de mijloace financiare pentru realizarea planului, proveniența acestora, inclusiv din credite sau împrumuturi de la terți, sau de la asociații (acționarii, membrii) debitorului, sau din încasarea silită a datoriilor debitoare, sau din vânzarea (cesionarea) lor etc.;

d) reorganizarea debitorului în condițiile legii;

e) valorificarea tuturor sau a unor bunuri ale debitorului, separat sau în bloc, libere de orice sarcină, sau vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic, ori darea întreprinderii în locațiune împreună cu obligațiile debitorului;

f) modificarea sau stingerea garanțiilor reale, împreună cu acordarea obligatorie, în beneficiul creditorului garantat, a unei garanții sau protecții echivalente, precum novăția obligației de garanție prin constituirea unei garanții suplimentare, reale sau personale, ori prin substituirea obiectului garanției cu un alt obiect;

g) amânarea scadenței, modificarea ratei dobânzii, a penalității sau a oricărei alte clauze din contract sau a celorlalte izvoare ale obligațiilor sale;

h) modificarea actului constitutiv al debitorului în condițiile legii;

i) majorarea capitalului social al debitorului prin aporturi suplimentare vărsate de asociați (membri) ai debitorului sau de terți, inclusiv ca urmare a emisiunii suplimentare de acțiuni sau de titluri de valoare;

j) stingerea creanțelor validate prin compensare, prin confuziune, prin remitere a datoriei, prin novăție, prin convertire a datoriilor în cote-părți din capitalul social al debitorului sau în acțiuni, prin convertire în acțiuni a obligațiilor și altor titluri de valoare, prin alte modalități legale de stingere a creanțelor;

k) alte măsuri financiare, organizatorice, operaționale și juridice orientate spre remedierea financiară și economică a debitorului neinterzise de lege.

Cu atât mai mult după cum a și concluzionat Curtea de Apel Chișinău, planul procedurii de restructurare a fost semnat de către administratorul ÎI “Exim – SA – Lapinschi” V. Lapinschi, însă conform hotărârii adunării creditorilor, administratorul insolvenței a fost obligat să prezinte planul procedurii de restructurare cu

contribuirea la elaborarea acestuia a SRL "Diames Tabacoproduct" și SRL "Agroerohiom".

Fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 188 alin. (1) al Legii insolvenței, care expres prevede condițiile, precum și persoanele care pot propune planul procedurii de restructurare. Astfel următoarele categorii de persoane pot propune plan al procedurii de restructurare în condițiile de mai jos:

a) debitorul poate depune planul odată cu cererea introductivă sau cu referința la cererea introductivă a creditorilor, ori într-o cerere expresă adresată instanței de insolvență, dar nu mai târziu de termenul stabilit la adunarea de raportare la care s-a aprobat restructurarea sa;

b) administratorul insolvenței poate propune, la cererea adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, ori din proprie inițiativă, redresarea debitorului în baza unui plan, de la data desemnării sale și până la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului;

c) autoritățile administrației publice centrale sau locale pot propune planul în cazul insolvenței întreprinderilor de importanță vitală pentru economia națională menționate la art.190 alin.(6).

Totodată, instanța de recurs corect apreciază concluzia instanței de insolvență precum că a fost încălcată și procedura de convocare a adunării creditorilor la care urma să se examineze și să se voteze planul procedurii de restructurare.

Conform art. 199 alin. (1) Legea insolvenței odată cu depunerea planului procedurii de restructurare, dar nu mai târziu de 5 zile din data expirării termenului prevăzut pentru depunerea lui, administratorul insolvenței va publica, în conformitate cu art.6, un anunț privitor la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului, la persoana care a propus planul, la data votării lui și la faptul că este admisibilă votarea prin corespondență.

Însă după cum a menționat și instanța de insolvență că conform încheierii din 26 iunie 2014 termenul limită de depunere a planului procedurii de restructurare a fost la 26 iulie 2014, anunțul fiind publicat abia la 08 august 2014, iar anunțul dat nu conține informația cu privire la persoana care a depus planul, precum și faptul că este admisibilă votarea prin corespondență.

Cu atât mai mult că planul a fost votat la adunarea repetată a creditorilor, iar în anunțul publicat în Monitorul Oficial pentru 08 august 2014 s-a indicat că în caz de neîntâlnire a cvorumului adunarea repetată se va desfășura la 08 septembrie 2014.

Conform art. 57 alin. (6) Legea insolvenței dacă la adunarea creditorilor nu s-a întrunit numărul necesar de creditori cu drept de vot sau nu a fost reprezentată suma necesară de creanțe, adunarea creditorilor se va convoca repetat. Data convocării repetate a adunării creditorilor se stabilește de cei prezenți și nu va fi mai devreme de 7 zile și nu mai târziu de 15 de zile de la data la care a fost fixată adunarea care nu și-a ținut lucrările.

Astfel, contrar normei enunțate, data petrecerii adunării repetate a fost stabilită de administratorul insolvenței la momentul publicării anunțului, substituind astfel

hotărîrea adunării creditorilor. Planul propus a fost votat de o persoană, care nu intră în categoria de persoane care pot propune un plan al procedurii de restructurare. Au fost ignorate și condițiile esențiale ce țin de conținutul planului precum și modul de realizare a acestuia. Convocarea adunării de admitere și confirmare a procedurii de restructurare a fost efectuată cu încălcările prevederilor legislației în vigoare.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroaerochim”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Diames Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas