

prima instanță: V.Derevenco
instanța de apel: A.Cudrov, E.Dimina, Al.Șpac

dosarul nr. 2rc-713/2014

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de FPC „Cristal-Optima” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tomai-Vinex” împotriva FPC „Cristal-Optima” SRL, intervenient accesoriu Mardari Nicolae cu privire la desfacerea acordului din 07.02.2005, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014, prin care s-a respins cererea depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2013, SA „Tomai-Vinex” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva FPC „Cristal-Optima” SRL solicitând desfacerea acordului din 07.02.2005, încheiat între SA „Tomai-Vinex” și FPC „Cristal-Optima” SRL, în partea păstrării vinului brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri;

- obligarea FPC „Cristal-Optima” SRL de a primi în natură de la SA „Tomai-Vinex”, în baza facturii fiscale bunurile sub formă de vin brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri;
- obligarea FPC „Cristal-Optima” SRL de a scoate vinul brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri, primit de la SA „Tomai-Vinex” în afara uzinei situatî pe adresa: raionul Ceadâr-Lunga, sat.Tomai, str.Lenin nr.197;
- încasarea de la FPC „Cristal-Optima” SRL în beneficiul SA „Tomai-Vinex” datoria în mărime de 320275,46 lei ce reprezintă suma remunerației pentru păstarea vinului brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri în perioada 05.01.2005-07.10.2013; dobînda de întîrziere în sumă de 9555, 61 lei; suma de 12121,78 lei ce reprezintă suma

remunerației pentru păstarea vinului brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri în perioada 21.10.2013-19.02.2014; suma de 196595,52 lei ce reprezintă sulta bunurilor sub formă de vin brut al recoltei de mere albe de desert din anul 1997 în cantitate de 182207 litri; suma de 20240,45 lei ce reprezintă încasarea cheltuielilor de judecată; suma de 17064 lei ce reprezintă achitarea taxei de stat, iar în total suma de 575852,82 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 16 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 02 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL acordându-i-se termen de 15 zile de la data primirii încheierii pentru a depune apel motivat și a achita taxa de stat în sumă de 12192,33 lei.(vol.II, f.d.5-7).

La 30 iunie 2014 FPC „Cristal-Optima” SRL a depus apel motivat solicitând casarea hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul lipsei mijloacelor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014 s-a respins cererea depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat ca neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL și a fost explicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12192,33 lei, fiindu-i prelungit un termen de 7 zile din ziua primirii copiei prezentei încheieri. Totodată, a fost comunicat că în caz dacă apelantul nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 20 octombrie 2014 FPC „Cristal-Optima” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 octombrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri privind scutirea integrală de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicând că FPC „Cristal-Optima” SRL este în imposibilitate de a achita taxa de stat, starea materială a sa este dificilă, iar prin faptul impunerii apelantului la achitarea taxei de stat, instanța de apel a îngrădit apelantului accesul liber la justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 30 aprilie 2014 FPC „Cristal-Optima” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 16 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 02 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de FPC „Cristal-Optima” SRL acordându-i-se termen de 15 zile de la data primirii încheierii pentru a depune apel motivat și a achita taxa de stat în sumă de 12192,33 lei.(vol.II, f.d.5-7).

Materialele cauzei denotă faptul că, FPC „Cristal-Optima” SRL a înaintat instanței de apel cerere privind scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și corect a apreciat că argumentele invocate de apelantul FPC „Cristal-Optima” SRL nu sînt suficiente pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului.

Astfel, recurentul, nu a prezentat suficiente documente ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege sau caracterul excesiv al acesteia comparativ cu veniturile acestora.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului într-o jurisprudență constantă a menționat, că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut”. În interesele unei bune administrări a justiției poate fi justificată impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr.316-B, § 61 și următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil

de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Kreuz menționată mai sus, § 55).

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și le-a acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea FPC „Cristal-Optima” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tomai-Vinex” împotriva FPC „Cristal-Optima” SRL, intervenient accesoriu Mardari Nicolae cu privire la desfacerea acordului din 07.02.2005.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru