

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Agenția „Moldsilva”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Chișinău împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 14 mai 2014, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 aprilie 2014 Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 244 cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat, modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010, astfel fiind acceptată propunerea Agenției Moldsilva privind reorganizarea Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, Chișinău, în Întreprinderea silvo-didactică „Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice”, prin fuziunea (absorbția) Întreprinderii pentru silvicultură Chișinău.

Consideră că pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 244 din 02 aprilie 2014 a fost adoptat cu încălcarea legislației.

Menționează că conform pct. 8 lit. g) al Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994 și pct. 11 lit. g) al Regulamentului Consiliului de Administrație al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău”, Consiliul de Administrație prezintă Fondatorului propuneri privind modificarea și completarea Statutului întreprinderii, reorganizarea sau lichidarea acesteia, însă în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație un astfel de subiect nu a fost discutat.

Afirmă că conform art. 69 alin. (1) Cod civil, persoana juridică se reorganizează prin fuziune (contopire și absorbție), iar conform alin. (2) hotărârea de fuziune se ia de fiecare persoană juridică în parte, în condițiile stabilite pentru modificarea actelor de constituire (cu 2/3 din numărul total de voturi ale participanților).

Invocă că colectivul întreprinderii nu a fost consultat și nici informat despre o posibilă reorganizare a întreprinderii prin fuzionare, aflând despre acest fapt împlinit din publicația în Monitorul Oficial din 04 aprilie 2014.

Mai indică că în nota explicativă a Agenției „Moldsilva” la proiectul de Hotărâre a Guvernului „Cu privire la modificarea și completarea HG nr. 150 din 02 martie 2010” nu se menționează explicit care este motivația de absorbție a Întreprinderii pentru silvicultură Chișinău de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, care are o cu totul altă menire decât cea de producere.

Remarcă că hotărârea de fuziune conform art. 75 Cod civil se adoptă cu 2/3 din numărul total de voturi ale participantelor de adunarea generală a membrilor fiecărei persoane juridice participante la fuziune.

Sustine că astfel de măsuri nu au fost consultate, fapt confirmat prin adresarea Colectivului către Guvern.

Solicită abrogarea pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 244 din 02 aprilie 2014 cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat, modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2014 privind reorganizarea Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, Chișinău, în Întreprinderea silvo-didactică „Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice”, adoptat ilegal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului înaintată de Marin Adam ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 a fost abrogat pct. 1 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 244 din 02 aprilie 2014 „Cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat, modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2014 privind reorganizarea Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice Chișinău în întreprinderea silvo-didactică „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice”, prin fuziunea (absorbția) Întreprinderii pentru Silvicultură Chișinău.

La 26 septembrie 2014 Guvernul Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 26 septembrie 2014 recurs împotriva hotărârii primei instanțe a declarat și Agenția „Moldsilva”, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și că Curtea de Apel Chișinău a examinat litigiul cu încălcarea competenței jurisdicționale, ceea ce potrivit art. 432 alin. (3) lit. f) CPC constituie temei de declarare a recursului.

Menționează că art. 8 din Legea contenciosului administrativ, pe care s-a bazat Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la emiterea încheierii din 07 mai 2014 restituind Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Chișinău prezenta cerere de chemare în judecată cu remarca că acesta urmează a fi depusă la Curtea de Apel Chișinău - instanța competentă să judece pricina, este caduc încă din 17 noiembrie 2006, făcând referire la Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 24.

Consideră că eronat au fost interpretate prevederile art. 7 pct. 8 lit. g) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994 și art. 69 și 75 Cod civil.

Indică că art. 69 și art. 75 Cod civil nu pot fi aplicate în speță, considerând că astfel se conturează aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a unei legi ceea ce conform art. 432 alin. (2) lit. b), c) CPC constituie temei de declarare a recursului.

La 03 decembrie 2014 Agenția „Moldsilva” a depus o cerere prin care, cu referire la prevederile art. 443 CPC, a solicitat retragerea recursului depus de Agenția „Moldsilva” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 cu privire la abrogarea pct. 1 al Hotărârii Guvernului RM nr. 244 din 02 aprilie 2014 cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat, modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2014.

În susținerea cererii a afirmat că între Agenția „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău” au fost duse negocieri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă care s-au soldat cu acordul Agenției de a retrage recursul sus-menționat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de Agenția „Moldsilva” și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Agenția „Moldsilva” și-a retras recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 (f. d. 129).

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului declarat de Agenția „Moldsilva” și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite retragerea recursului de către Agenția „Moldsilva”.

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Chișinău împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu