

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Gîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-1172/14

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Gaic Vilghelm,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL-104
împotriva lui Gaic Vilghelm și Gaic Elena cu privire la încasarea datoriei pentru
serviciile comunale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, prin care
cererea cu privire la numirea expertizei grafoscopice a fost respinsă, iar cererile
de apel depuse de Gaic Vilghelm și Gaic Elena au fost restituite,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2012, CCL-104 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere
împotriva lui Gaic Vilghelm și Gaic Elena cu privire la încasarea datoriei pentru
serviciile comunale.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2012,
acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Gaic Vilghelm și Gaic Elena datoria în
sumă de 8 882 lei și 270 lei cheltuieli de judecată.

La 17 mai 2014, Gaic Elena și Gaic Vilghelm au depus cereri de apel
împotriva hotărîrii menționate, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii
primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. De
asemenea, apelanții și reprezentantul apelanților printr-o cerere au solicitat să fie
dispusă expertiza grafoscopică de către Centrul Național de Expertize Judiciare
din cadrul Ministerului Justiției, a semnăturilor de pe avizele de recepție, în baza
cărora ar fi fost informat Gaic Vilghelm cu privire la actele executorului
judecătoresc dispuse în privința acestuia în procedura de executare a titlului
executoriu nr. 2-2485/12 din data de 19 martie 2012, din motiv că procedura de
executare a fost făcută în lipsa sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, cererea cu privire la numirea expertizei grafoscopice a fost respinsă, iar cererile de apel depuse de Gaic Elena și Gaic Vilghelm au fost restituite ca fiind depuse în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Gaic Vilghelm a declarat recurs, completînd-ul la 23 decembrie 2014, solicitînd casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului și cererii de completare a recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a aplicat normele de drept procedural și ilegal a restituit cererea de apel.

La 23 decembrie 2014, CCL 104 a prezentat referință pe marginea recursului, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Conform art. II alin. (7) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă al RM, *„termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate”*.

Ținînd cont de faptul că hotărîrea instanței de fond a fost adoptată la 19 martie 2012, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel urma să aplice reglementările vechi cu privire la termenul de declarare a apelului.

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 19 martie 2012 (f.d. 18), Gaic Elena, soția lui Gaic Vilghelm a fost prezentă la pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

De asemenea, conform art. 123 alin. (2) CPC, *„Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane”*.

Astfel, încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2013 menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 atestă că, la examinarea demersului executorului judecătoresc privind

confirmarea procesului-verbal al licitației din 09 aprilie 2013, au participat Gaic Elena și Gaic Vilghelm (f.d. 38).

Prin urmare, Colegiul apreciază critic poziția recurentului precum că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 30 aprilie 2014, or respectiva poziție nu este probată și vine în contradicție cu materialele din dosar.

Totodată, Colegiul conchide că potrivit art. 56 alin. (3) CPC, „**Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale**”.

Astfel, avînd în vedere principiul bunei-credințe enunțat, Colegiul menționează că participanții la proces trebuie să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului, or fiind persoane interesate în examinarea cauzei, urmau să se intereseze despre soluția instanței de judecată pe marginea litigiului dedus judecării. Analizînd materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că Gaic Vilghelm nu a întreprins careva acțiuni pentru a-și proteja drepturile și interesele legitime.

Prin urmare, Colegiul constată că concluzia instanței de apel este una corectă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Gaic Vilghelm și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gaic Vilghelm.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL-104 împotriva lui Gaic Vilghelm și Gaic Elena, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță