

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către SA „Supraten”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA
„Supraten” împotriva SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra
mărcii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, prin
care procesul în cauza dată a fost suspendat, până la data examinării pricinii
civile la cererea de chemare în judecată depusă de către AB „Escaro Group”
către SA „Supraten” privind anularea mărcii,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2014, SA „Supraten” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului a solicitat
suspendarea examinării cauzei până la examinarea unei pricini conexe și anume
pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către AB „Escaro
Group” către SA „Supraten” privind anularea mărcii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, procesul în
cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Supraten” către SRL
„Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii, a fost suspendat, până la
data examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către
AB „Escaro Group” către SA „Supraten” privind anularea mărcii.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 27 noiembrie 2014, în
termenul prevăzut de lege, SA „Supraten” prin intermediul reprezentantului său
avocatul Iorga Iulian (mandat nr. 0208091) a declarat recurs, solicitând casarea
încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 privind admiterea
cererii de suspendare a cauzei, soluționarea problemei în fond și respingerea
cererii privind suspendarea procesului cu restituirea cauzei în instanța de apel
pentru continuarea examinării.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că cauzele civile respective nu pot fi calificate ca fiind conexe, deoarece părțile și obiectul acestora sunt diferite.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, soluționând problema în fond cu respingerea cererii privind suspendarea procesului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru continuarea examinării, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, *la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.*

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, AB „Escaro Group” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată solicitând anularea înregistrării mărcii nr. 21669 înregistrată după SA „Supraten”.

În acest context, Colegiul reține ca neîntemeiată concluzia primei instanțe că cauza civilă care se examinează la moment, este conexă cu cauza ce se examinează la Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat) AB „Escaro Group” împotriva SA „Supraten” privind anularea mărcii și că de rezultatul examinării cauzei date, depinde soluționarea pricinii în speță, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că obiectul litigiilor respective, care se pretind a fi conexe, sunt diferite și anume, în cauza examinată la moment este - apărarea dreptului asupra mărcii, iar în cauza care se pretinde a fi conexă este - anularea mărcii.

Colegiul menționează și faptul că părțile litigiilor respective, care se pretind a fi conexe, sunt și ele diferite, pe de o parte SA „Supraten” și SRL „Credagalex” iar în cel de al doilea caz AB „Escaro Group” și SA „Supraten”.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul ajunge la concluzia că pricina civilă SA „Supraten” către SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii poate fi judecată independent de rezultatul examinării pricinii AB „Escaro Group” împotriva SA „Supraten” privind anularea mărcii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SA „Supraten”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014,

emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată SA „Supraten” împotriva SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii, și se emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea înaintată de SRL „Credagalex” privind suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Supraten” către SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii, până la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către AB „Eskaro Group” către SA „Supraten” privind anularea mărcii.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată SA „Supraten” împotriva SRL „Credagalex” privind apărarea dreptului asupra mărcii, se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță