

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

Dosarul nr. 2r-1176/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care cererea cu privire la amînarea achitării taxei de stat și de scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2012, Spînu Ion reprezentat de avocatul Serafim Vasilache a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că între Spînu Ion și pîrîtul Jilco Alexandru au fost semnate niște contracte de împrumut, prin care ultimul a preluat cu titlu de împrumut sume de bani, obligîndu-se să le restituie în termenul.

Menționează că potrivit contractelor de împrumut, Jilco Alexandru a primit: la data de 30 iulie 2011 suma de 101 592 lei; la data de 31 iulie 2011 suma de 42 200 lei și la data de 07 august 2011 suma de 46 030 lei.

Susține că prin contractele de împrumut menționate, Jilco Alexandru s-a obligat să restituie sumele de bani în termen cît mai scurt, însă nu a întreprins nici o acțiune în vederea onorării obligațiunilor și rambursării sumelor primite.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Jilco Alexandru în beneficiul lui Spînu

Ion suma de 189 822 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată formate din: 306 lei cheltuieli pentru publicarea în Monitorul Oficial; 8 lei pentru expedierea scrisorii; 49 lei pentru costul Monitorului Oficial; 100 lei pentru autentificarea semnăturii și expedierea cererii de către notar; 60 lei pentru informație de la Registru, în sumă totală de 523 lei, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică și suma de 5 695 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d. 109, 114-115).

La 30 decembrie 2013, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. Totodată apelantul a solicitat amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel pînă la prima ședință de judecată (f.d. 112-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, s-a acordat apelantului Jilco Alexandru termen pînă la 04 iunie 2014 ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 271 lei (f.d. 124-125).

La 02 iunie 2014, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii menționate, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel în vederea soluționării chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 129-130).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, a fost admis recursul declarat de Jilco Alexandru reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 134-137).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la amânarea achitării taxei de stat și de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, apelantului fiind acordat termen pînă la 17 decembrie 2014 ora 10⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 271 lei și a cererii de apel cu respectarea cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC (f.d. 145-146).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2014, avocatul Leșan Nicolae (mandat nr. 0120423) în interesele lui Jilco Alexandru, a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 cu emiterea unei noi încheieri prin care solicitarea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă (f.d. 149-150).

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră reprezentantul recurentului că obligarea apelantului la achitarea taxei de stat reprezintă un impediment în realizarea dreptului de acces la

un tribunal.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 01.12.2014 (f.d. 148-avizul de recepție), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 386 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Jilco Alexandru, Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), probele invocate în susținerea apelului (art. 365 alin. (1) lit. e) CPC) cît și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC). Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, acordînd apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) CPC, *„Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol”*.

Conform art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială și imposibilitatea achitării timbrului de stat, or, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, persoana urmează să prezinte documente justificative în acest sens.

Astfel, Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la amînarea/scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de probele prezentate în acest sens.

Reieșind din considerentul că apelantul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra situația materială precară și imposibilitatea de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea privind amînarea/ scutirea de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere că Colegiul nu a constatat existența a careva încălcări în aplicarea normelor de drept procedural de către instanța de apel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță