

instanța de insolabilitate: N. Chircu

D E C I Z I E

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Stoma” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim - Impex”, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 august 2014, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Stoma”

c o n s t a t ă :

La 05 august 2014 firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu–Prim - Impex”.

În motivarea cererii introductive firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată a indicat că la 13 septembrie 2013 a acordat societății cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex” împrumut în mărime de 220 000 lei cu scadența la 13 octombrie 2013.

La data scadenței societatea cu răspundere limitată „Mercuriu - Prim - Impex” nu a rambursat datoria.

A înaintat cerere cu privire la încasarea datoriei, care a fost admisă prin ordonanța Judecătoriei Florești din 03 iulie 2014.

Directorul și unicul fondator al societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim - Impex”, Tanasov Iurie, a decedat.

Cere firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu–Prim-Impex” situată în orașul Florești, str. Ștefan cel Mare 30/16 și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii individuale „Vitalie Timofti” cu sediul în orașul Florești, str. Ștefan cel Mare 41/1 (f.d. 1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 august 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim – Impex”.

Pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului societatea cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim–Impex”, întreprinderea individuală „Vitalie Timofti”, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 .

S-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului societatea cu răspundere limitată „Mercuriu–Prim–Impex”, conturile bancare și corespondența comercială.

S-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale.

S-au suspendat actele de executare intentate în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim – Impex”, urmărirea individuală ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului.

S-au transmis spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim – Impex”, ce se află în posesia debitorului, precum și la terți.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, să verifice existența temeiurilor de intentare a procedurii de insolvență față de debitor, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a debitorului în perioada de derulare a procesului de insolvență.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în Registrul de stat al întreprinderilor, în Registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui, precum și tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

S-a obligat debitorul societatea cu răspundere limitată „Mercuriu–Prim–Impex” să prezinte datele din registrele publice – extrasele Oficiilor Cadastrale Teritoriale, Întreprinderii de Stat „Registru”, Întreprinderii de Stat „Intehagro” despre bunurile debitorului ori lipsa acestora, inclusiv despre cele gajate, lista debitorilor și creditorilor, cu specificarea datoriilor, a adreselor și datelor de identificare a debitorilor, creditorilor sau confirmarea inexistenței lor.

S-a fixat termenul de examinare a cererii introductive pentru 22 septembrie 2014, ora. 14.00.

Măsurile de asigurare acționează până la data intentării procesului de insolvență sau până la data respingerii cererii introductive (f.d.15-16).

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 07 octombrie 2014 a constatat insolvențabilitatea societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim – Impex”.

A intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex”.

A ridicat dreptul de administrare al debitorului societatea cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex”.

A desemnat în calitate de administrator întreprinderea individuală „Vitalie Timofti”.

Administratorul urmează să notifice creditorii, conform art. 35 alin. (2) Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, despre intentarea procedurii de insolvență și intrării debitorului în procesul de insolvență.

A obligat administratorul să notifice imediat, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, cu expedierea hotărârii în toate registrele publice, inclusiv în Registrul de stat al întreprinzătorilor, în Registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, Comisia Națională a Pieței Financiare, organele

cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le lor să îi predea corespondența debitorului și orice ale comunicări sosite pe adresa lui, precum și tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului.

S-a stabilit termenul de 30 zile de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii prezentei hotărâri până la 07 noiembrie 2014, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv.

A solicitat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

A stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la 28 noiembrie 2014, ora 10.00.

A fixat ședința de validare a creanțelor pentru 28 noiembrie 2014, ora 10.00.

A obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare/reorganizare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

A fost împuternicit administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare.

Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 08 august 2014 (f.d. 22).

La 21 octombrie 2014 firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 august 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea aplicării măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată a indicat că la 07 octombrie 2014 administratorul provizoriu întreprinderea individuală „Vitalie Timofti” a expediat notificare prin care i-a comunicat despre intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex”.

Prin încheierea de intentare a procesului de insolvență au fost aplicate măsurile de asigurare prin sechestrarea averii debitorului.

La 02 ianuarie 2014 firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată, în calitate de locator și societatea cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex” în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune a spațiului de depozitare nr. 1.

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex” nu execută obligațiile contractuale, firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 02 mai 2013 s-a reziliat contractul de locațiune și s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Mercuriu-Prim-Impex” în beneficiul firmei de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată datoria și penalitatea în mărime de 564402.

Potrivit legislației cu privire la gaj, creditorul în a cărui favoare a fost emisă o hotărâre judecătorească cu privire la încasarea unei sume de bani poate obține un gaj legal asupra unui bun mobil sau imobil, al debitorului său.

Prin referința depusă la 23 decembrie 2014 administratorul insolvenței întreprinderea individuală „Vitalie Timoftei” a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2013, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate de firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim - Impex”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 august 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Stoma” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mercuriu – Prim – Impex”.

Firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 august 2014.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Articolul 24 alin. (1), (6) și (7) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevăd că după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvență aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență.

Măsurile de asigurare acționează până la data intentării procesului de insolvență sau până la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de prezenta lege.

Instanța de insolvență este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, până la apariția circumstanțelor nominalizate la alin.(6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului.

Din conținutul art. 21 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 rezultă că încheierea privind admiterea cererii introductive nu poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, legea insolvenței nu prevede o contestație sub formă de recurs împotriva încheierii de admitere a cererii introductive, iar ridicarea măsurilor de asigurare poate fi efectuată de către instanța de insolvență la cererea persoanei interesate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de admitere a cererii introductive nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de firma de producție și comerț „Sipuș” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan