

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Balmuș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Sv. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

Dosarul nr. 2r-1160/14

DECIZIE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Kirimsal Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kirimsal Natalia împotriva lui Volovei Fiodor, Elena Mischevca, intervenient accesoriu Notarul Public Tatiana Carpov, privind constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, anularea certificatului a calității de moștenitor, anularea actelor privind recunoașterea calității de proprietar și anularea contractului de donație nr. 2640,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, prin care cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2012, Kirimsal Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Volovei Fiodor, Elena Mischevca, intervenient accesoriu Notarul Public Tatiana Carpov privind constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, anularea certificatului calității de moștenitor, anularea actelor privind recunoașterea calității de proprietar și anularea contractului de donație nr. 2640.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 aprilie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 135, 140-148).

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la 18 mai 2014, Kirimsal Natalia a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiind acordat termen pînă la 15 iulie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 6 606 lei.

Ședința de judecată fiind fixată pentru data de 18 septembrie 2014 (f.d. 153-155).

La 17 iulie 2014, apelanta a prezentat cerere de apel motivată, solicitând totodată scutirea de la achitarea taxei de stat. În susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat a invocat situația financiară precară, la fel a menționat că este divorțată și are la întreținere 2 copii minori - Ana-Maria Kirimsal a. n. 2001 și Kirimsal Beril a. n. 2009 (f.d. 157-162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, a fost respinsă cererea înaintată de Kirimsal Natalia privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiind acordat termen suplimentar pînă la 12 noiembrie 2014, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 183-185). Termenul dat fiind prelungit prin încheierea protocolară din 13.11.2014.

Nefiind de acord, la 06 decembrie 2014, Kirimsal Natalia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și dispunerea scutirii recurente de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Mai menționează recurenta că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii sale cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării timbrului de stat, or, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, persoana urmează să prezinte documente justificative în acest sens.

Astfel, recurenta Kirimsal Natalia drept argument al situației financiare precare și imposibilității achitării integrale a taxei de stat pentru înaintarea cererii de apel, a prezentat instanței copia certificatului de naștere a copilului Kirimsal Beril – a.n. 12.01.2009 și copia pașaportului său cu unde la capitolul „copii” este indicată Kirimsal Ana-Maria a.n. 27.08.2001.

Colegiul menționează că, scutirea de la achitarea taxei de stat se dispune în baza unor probe pertinente, care indică nemijlocit asupra situației materiale precare a solicitantului.

Colegiul consideră că instanța de apel corect a refuzat în scutirea apelantei de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or actele prezentate

nicidecum nu reflectă situația materială grea a apelantei și imposibilitatea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin urmare, reieșind din considerentul că Kirimsal Natalia nu a prezentat careva probe ce atestă situația materială precară a acesteia, Colegiul consideră că instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea înaintată de către Kirimsal Natalia cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Avînd în vedere că Colegiul nu a constatat existența a careva încălcări în aplicarea normelor de drept de către instanța de apel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 este legală, întemeiată și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Kirimsal Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kirimsal Natalia împotriva lui Volovei Fiodor, Elena Mischevca, intervenient accesoriu Notarul Public Tatiana Carpov privind constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, anularea certificatului a calității de moștenitor, anularea actelor privind recunoașterea calității de proprietar și anularea contractului de donație nr. 2640.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță