

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău

Judecător: M. Ciugureanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: Iulia Sîrcu, Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva, Ion Vilcov, Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Stratan Laurian, în interesele lui Carjileasco Gheorghii, Nigrețcu Alexandr, Moșoglov Stepan, Zalinski Anatolie, Hotonog Ion, Boroda Nicolae, Mîra Victor, Burghilă Ștefan, Secrieru Vasile, Cijov Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gribovan Sergiu în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, municipiul Chișinău împotriva Primăriei municipiului Chișinău și intervenienței accesorii Pascari Vasile și Rotaru Veaceslav privind contestarea actului administrativ, obligarea unității administrativ teritoriale la emiterea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, prin care au fost respinse recursurile declarate de către Rotaru Veaceslav și Primăria mun.Chișinău și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 11 iulie 2011, Gribovan Sergiu în interesele A.O. „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana, mun. Chișinău, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienței accesorii Pascari Vasile și Rotaru Veaceslav privind contestarea actului administrativ, obligarea unității administrativ teritoriale să emită actul administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul Gribovan Sergiu a indicat că, în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.18/15 din 19 iunie 1997 a fost înregistrată A.O. „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan”.

A mai indicat reclamantul că, fostul președinte al A.O. „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana, mun. Chișinău, nu a întreprins careva măsuri în vederea aducerii documentelor de constituire în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, reclamantul afirmă că, la 12 martie 2011 în cadrul Conferinței de reconstituire a Asociației a fost ales ca președinte al Asociației, iar la 21 martie 2011 a înaintat o cerere către Primăria mun. Chișinău și tot setul de documente pentru înregistrarea Asociației.

Ulterior, la 02 iunie 2011 prin răspunsul nr. G-2764/41 procedura a fost stopată din cauza intervenției fostului președinte al Asociației – V. Rotaru, care a prezentat în original actele Uniunii Veteranilor, înregistrate prin decizia Primăriei mun. Chișinău din 19 iunie 1997.

La 09 iunie 2011 AO „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sect. Ciocana, mun. Chișinău, s-a adresat cu o cerere prealabilă prin care a solicitat examinarea repetată și înregistrarea noului statut al asociației.

Prin răspunsul din 08 iulie 2011 Primăria mun. Chișinău a solicitat actele suplimentare.

Solicită reclamantul, anularea refuzului Primăriei din 02 iunie 2011 cu nr. G-2764/1/41, obligarea autorității publice locale de a înregistra modificările Uniunii Veteranilor Războiului din Afganistan sect. Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la alegerea conducerii asociației obștești; înregistrarea statutului în redacție nouă și eliberarea certificatului de model nou; încasarea în mod solidar din contul administrației publice locale și din contul persoanei cu funcție de răspundere Vasile Pascari, paguba morală în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2011, acțiunea înaintată de Gribovan Sergiu în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, a fost admisă parțial. S-a dispus anularea refuzului Primăriei din 02 iunie 2011 cu nr. G-2764/1/41 cu obligarea autorității publice locale de a înregistra modificările Uniunii Veteranilor Războiului din Afganistan sect. Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la alegerea conducerii asociației obștești, înregistrarea statutului în redacție nouă, cât și eliberarea certificatului de model nou. În rest cerințele reclamantului au fost respinse.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012, a fost admis recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, pricina fiind remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 acțiunea înaintată de Gribovan Sergiu în interesele Asociației Obștești „Uniunea

Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, a fost admisă parțial. S-a dispus anularea refuzului Primăriei din 02 iunie 2011 cu nr. G-2764/1/41 cu obligarea autorității publice locale de a înregistra modificările Uniunii Veteranilor Războiului din Afganistan sect. Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la alegerea conducerii asociației obștești, înregistrarea statutului în redacție nouă, cât și eliberarea certificatului de model nou. În rest cerințele reclamantului au fost respinse.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărâri, la 06 martie 2013, Rotaru Veaceaslav, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de către Gribovan Sergiu în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, să fie respinsă ca fiind depusă de o persoană neînputernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, au fost respinse recursurile declarate de către Rotaru Veaceaslav și Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012.

La 19 februarie 2014, Rotaru Veaceaslav, în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16.10.2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, cererea de revizuire formulată de către Rotaru Veaceslav, în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 24 octombrie 2014, avocatul Stratan Laurian, în interesele lui Carjileasco Gheorghii, Nigrețul Alexandr, Moșoglov Stepan, Zalinski Anatolie, Hotonog Ion, Boroda Nicolae, Mîra Victor, Burghilă Ștefan, Secrieru Vasile, Cijov Igor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16.10.2013 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Stratan Laurian, în interesele lui Carjileasco Gheorghii, Nigrețul Alexandr, Moșoglov Stepan, Zalinski Anatolie, Hotonog Ion, Boroda Nicolae, Mîra Victor, Burghilă Ștefan, Secrieru Vasile, Cijov Igor, au invocat art.449 lit.c) CPC. Indică revizuienții că în calitate de membri ai Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan”sect.Ciocana li s-au încălcat drepturile ce rezultă din calitatea de membru, întrucît prin obligarea Primăriei mun.Chișinău de a înregistra modificările privind alegerea noii conduceri a asociației obștești, înregistrarea statutului în redacție nouă, cît și eliberarea certificatului de model nou, s-a impus acționarea în baza unor acte false procesului-verbal al Conferinței Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan”sect.Ciocana din 12.03.2011, valabilitatea căruia urmează a fi contestată în instanța de judecată.

Astfel, consideră că actul de justiție a fost pronunțat asupra drepturilor și intereselor persoanelor, care nu a fost implicate în proces.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmînd a fi prezentat de probe pertinente și concludente în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții supreme de Justiție că revizuienții nu au prezentat probe ce ar confirma lezarea drepturilor prin neatragerea în proces.

Mai mult decît atît, instanța de recurs menționează că neatrenarea în proces a revizuienților nu influențează soluția emisă de instanțele judecătorești, nu combat circumstanțele de fapt și de drept pe care a fost întemeiată aceasta și nu afectează drepturile revizuienților.

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că motivele invocate de avocatul Stratan Laurian, în interesele lui Carjileasco Gheorghii, Nigrețul Alexandr, Moșoglov Stepan, Zalinski Anatolie, Hotonog Ion, Boroda Nicolae, Mîra Victor, Burghilă Ștefan, Secrieru Vasile, Cijov Igor, în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către avocatul Stratan Laurian, în interesele lui Carjileasco Gheorghii, Nigrețul Alexandr, Moșoglov Stepan, Zalinski Anatolie, Hotonog Ion, Boroda Nicolae, Mîra Victor, Burghilă Ștefan, Secrieru Vasile, Cijov Igor împotriva deciziei Curții

Supreme de Justiție 16 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gribovan Sergiu în interesele Asociației Obștești „Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan” sectorul Ciocana, municipiul Chișinău împotriva Primăriei municipiului Chișinău și intervenienței accesorii Pascari Vasile și Rotaru Veaceslav privind contestarea actului administrativ, obligarea unității administrativ teritoriale la emiterea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Vera Macinskaia